



UCHWAŁA Nr/2025
RADY MIEJSKIEJ GÓRY KALWARII
z dnia października 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej
im. Kawalerów Orderu Uśmiechu w Czersku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572,769) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę Pana P.K. z dnia 29.08.2025 roku, przekazaną do Biura Rady dnia 2.10.2025 roku za niezasadną.
2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej Góry Kalwarii, zobowiązując Przewodniczącą Rady Miejskiej Góry Kalwarii do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Teresa Jędral

Załącznik
do Uchwały Nr/2025 r.
Rady Miejskiej Góry Kalwarii
z dnia 2025 r.

Uzasadnienie
do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność
Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Kawalerów Orderu Uśmiechu w Czersku

W dniu 2.10.2025 roku do Rady Miejskiej wpłynęła skarga Pana P.K. z dnia 29.08.2025 roku skierowana do Kuratorium Oświaty w Warszawie, w której skarżący zarzuca Dyrektorowi Szkoły Podstawowej w Czersku bezprawną odmowę przyjęcia dziecka do szkoły rejonowej.

Skargę należy uznać za pozbawioną podstaw prawnych i faktycznych. Dyrektor dochował należytej staranności w toku podejmowanych w sprawie czynności.

W świetle przepisów ustawy prawo oświatowe, w szczególności art. 130 oraz art. 150 nie jest wymagane, by wniosek o przyjęcie dziecka do szkoły składany był przez oboje rodziców. Wystarczające jest złożenie (podpisanie) wniosku przez jednego rodzica, posiadającego pełną władzę rodzicielską. Natomiast sytuacja odmienna miejsce, gdy jeden z rodziców posiadający pełnię władzy rodzicielskiej informuje o braku wyrażenia swojej zgody na zapisanie dziecka do danej placówki oświatowej. Wówczas dyrektor nie może przyjąć ucznia do czasu rozstrzygnięcia sporu pomiędzy rodzicami przez sąd opiekuńczy. W przypadku, gdy zgłoszenie ucznia podpisuje jeden rodzic jest to wystarczające do jego rozpatrzenia, ale wyłącznie, gdy nie ma informacji, że wyrażnie się temu sprzeciwia drugi rodzic.

Stosownie do norm prawnych zawartych w art. 97 § 1 i 2 Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego, jeżeli władza rodzicielska przysługuje obojgu rodzicom, każde z nich jest obowiązane i uprawnione do jej wykonywania. Jednakże o istotnych sprawach dziecka rodzice rozstrzygają wspólnie; w braku porozumienia między nimi rozstrzyga sąd opiekuńczy.

W przedmiotowej sprawie władza rodzicielska żadnego z rodziców nie została ograniczona, a w dacie złożenia wniosku o przyjęcie dziecka do szkoły, postępowanie sądowe w sprawie wskazania miejsca realizacji obowiązku szkolnego nie zostało zakończone. Zatem Dyrektor szkoły, posiadający pisemną informację od jednego z rodziców o braku zgody na zmianę szkoły, zgodnie z prawem był zobowiązany do odmowy przyjęcia ucznia do placówki oświatowej. Reasumując, sprzeciw rodzica dotyczący określenia miejsca kształcenia dziecka wyklucza możliwość zapisania go do innej szkoły, bez zgody sądu. Dopiero, gdy Sąd wydał zabezpieczenie zezwalające na zmianę szkoły, dyrektor niezwłocznie przyjął zainteresowanego ucznia do placówki.

Niezależnie od powyższego, z przedłożonych dokumentów wynika, iż Dyrektor pomimo braku takiego obowiązku, próbował w toku spotkań z zainteresowanymi

rodzicami mediować i doprowadzić do kompromisu między nimi w przedmiotowej sprawie oraz występował do Sądu, podkreślają pilną potrzebę podjęcia rozstrzygnięcia.

Dyrektor mając na uwadze przywołane przepisy Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego, zgodnie z prawem odmówił przyjęcia dziecka do szkoły, do czasu rozstrzygnięcia sporu pomiędzy rodzicami przez Sąd.

Zgodnie z art. 239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”