

PROTOKÓŁ NR 8/2024
z VIII SESJI RADY MIEJSKIEJ GÓRY KALWARII
odbytej 25 września 2024 r.

VIII sesja Rady Miejskiej Góry Kalwarii odbyła się w Ośrodku Kultury w Górze Kalwarii, przy ul. Porucznika Jana Białka 9.

Szczegółowy przebieg obrad przedstawia nagranie z sesji.

Linki do nagrania:

<https://gorakalwaria.esesja.pl/transmisja/57620/sesjaaradyamiejskiejag%C3%B3ryakalwariianraviiiawadniua25awrze%C5%9Bniaa2024agodza1500.htm>

Punkt 1. Otwarcie VIII sesji Rady Miejskiej, stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Teresa Jędral o godzinie 15:13 otworzyła VIII sesję Rady Miejskiej. Poinformowała, że obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, a nagranie obrad będzie udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy.

Ponadto poinformowała o konieczności stosowania zasad wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych.

Następnie po potwierdzeniu przez radnych obecności w systemie eSesja stwierdziła prawomocność obrad.

W posiedzeniu udział wzięło 20 radnych.

1. Izabela Banasiak-Matusik
2. Monika Bolek
3. Anna Fedynicz
4. Stanisław Fijka
5. Aleksandra Górecka
6. Teresa Jędral
7. Mateusz Kanabus
8. Szymon Krupa
9. Renata Mateńko
10. Beata Mika
11. Bartosz Miszewski
12. Bożena Molak
13. Andrzej Pietrzak
14. Jakub Rącz

15. Roman Cezary Rybarczyk
16. Ewa Stokowska
17. Justyna Szczypińska-Piotrowska
18. Iwona Szymańska
19. Tomasz Ura
20. Arleta Żmudzin

Nieobecny radny Wojciech Kochański.

W załączeniu do protokołu:

- lista obecności radnych wraz z raportem obecności radnych wygenerowanym z systemu eSesja **załącznik nr 1**;
- lista obecności przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy **załącznik nr 2**;
- lista obecności gości **załącznik nr 3** (urząd/jednostki),
- lista obecności mieszkańców **załącznik nr 4**.

Przewodnicząca Teresa Jędral powitała przybyłych na sesję Radnych Rady Miejskiej, Burmistrza Miasta i Gminy Arkadiusza Strzyżewskiego, Zastępców Burmistrza Mateusza Baja i Piotra Chmielewskiego, Skarbnika Gminy Ewę Sobiepanek, Sekretarza Gminy Piotra Walczaka, dyrektorów jednostek organizacyjnych gminy, naczelników wydziałów Urzędu Miasta i Gminy, pracownika biura rady, radcę prawnego urzędu, informatyka, osoby oglądające transmisję online oraz przybyłych na dzisiejszą sesję mieszkańców.

Punkt 2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Teresa Jędral przedstawiła porządek obrad uzupełniony w trybie art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym o punkt 8.1.

1. Otwarcie VIII sesji Rady Miejskiej, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Sprawozdanie Burmistrza o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.
4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Góra Kalwaria niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w mieście Góra Kalwaria, obręb 13-01, oznaczonej jako działka nr 27/2 z przeznaczeniem pod fragment drogi.
5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielanie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako dz.nr 11/8 z obrębu 6-01 właścicielom lokali w budynku położonym na dz.nr 11/2 w obrębie 6-01, celem realizacji roszczeń wynikających z art. 209a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na głosowanie na zebraniu ogółu właścicieli lokali wspólnoty mieszkaniowej nieruchomości przy ulicy Dominikańskiej 3, 3A, 3B i 3C w Górze Kalwarii, której Gmina Góra Kalwaria jest członkiem.
7. Projekt uchwały w sprawie utworzenia i przystąpienia przez Gminę Góra Kalwaria do spółdzielni energetycznej o nazwie „Zielona Energia Góra Kalwaria”.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Góra Kalwaria.
- 8.1. Projekt uchwały poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.
9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej gminy Góra Kalwaria na lata 2024–2037.
10. Projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2024 rok.
11. Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
12. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Górze Kalwarii.
13. Sprawy różne:
 - 1) pytania mieszkańców i odpowiedzi,
 - 2) pytania radnych i odpowiedzi,
 - 3) wolne wnioski,
 - 4) informacje.
14. Zamknięcie VIII sesji Rady Miejskiej.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji w trybie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wraz z porządkiem obrad stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Pismo Burmistrza Miasta i Gminy Arkadiusza Strzyżewskiego w sprawie uzupełnienia porządku obrad w trybie art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Teresa Jędral zgłosiła wnioski w sprawie:

- 1) przesunięcia w porządku obrad punkt 12 Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Górze Kalwarii na punkt 2.1.
Wniosek zgłoszony na prośbę Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji,
- 2) uzupełnienia porządku obrad o Projekt uchwały w sprawie przekazania pisma z dnia 12.09.2024 r. według właściwości.

Następnie poprosiła o przygotowanie głosowań w systemie eSesja.

Głosowano w sprawie przesunięcia w porządku obrad pkt 12 Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Górze Kalwarii na punkt 2.1

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (18)

Izabela Banasiak-Matusik, Monika Bolek, Anna Fedynicz, Stanisław Fijka, Aleksandra Górecka, Teresa Jędral, Mateusz Kanabus, Szymon Krupa, Renata Mateńko, Beata Mika, Bartosz Miszewski, Bożena Molak, Andrzej Pietrzak, Jakub Rącz, Roman Cezary Rybarczyk, Iwona Szymańska, Tomasz Ura, Arleta Żmudzin

PRZECIW (1)

Ewa Stokowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Justyna Szczypińska-Piotrowska

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Wojciech Kocharński

Wniosek został uwzględniony.

Głosowano w sprawie uzupełnienia porządku obrad o punkt: Projekt uchwały w sprawie przekazania pisma z dnia 12.09.2024 r. według właściwości.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20)

Izabela Banasiak-Matusik, Monika Bolek, Anna Fedynicz, Stanisław Fijka, Aleksandra Górecka, Teresa Jędral, Mateusz Kanabus, Szymon Krupa, Renata Mateńko, Beata Mika, Bartosz Miszewski, Bożena Molak, Andrzej Pietrzak, Jakub Rącz, Roman Cezary Rybarczyk, Ewa Stokowska, Justyna Szczypińska-Piotrowska, Iwona Szymańska, Tomasz Ura, Arleta Żmudzin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Wojciech Kocharński

Wniosek został uwzględniony.

Przewodnicząca poinformowała o uzupełnieniu porządku obrad w punkcie 12.

Porządek obrad po zmianach.

1. Otwarcie VIII sesji Rady Miejskiej, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
 - 2.1. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Górze Kalwarii.
3. Sprawozdanie Burmistrza o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.
4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Góra Kalwaria niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w mieście Góra Kalwaria, obręb 13-01, oznaczonej jako działka nr 27/2 z przeznaczeniem pod fragment drogi.
5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielanie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako dz.nr 11/8 z obrębu 6-01 właścicielom lokali w budynku położonym na dz.nr 11/2 w obrębie 6-01, celem realizacji roszczeń wynikających z art. 209a ustawy o gospodarce nieruchomościami.
6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na głosowanie na zebraniu ogółu właścicieli lokali wspólnoty mieszkaniowej nieruchomości przy ulicy Dominikańskiej 3, 3A, 3B i 3C w Górze Kalwarii, której Gmina Góra Kalwaria jest członkiem.
7. Projekt uchwały w sprawie utworzenia i przystąpienia przez Gminę Góra Kalwaria do spółdzielni energetycznej o nazwie „Zielona Energia Góra Kalwaria”.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Góra Kalwaria.
 - 8.1. Projekt uchwały poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.
9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej gminy Góra Kalwaria na lata 2024–2037.
10. Projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2024 rok.
11. Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
12. Projekt uchwały w sprawie przekazania pisma z dnia 12.09.2024 r. według właściwości.
13. Sprawy różne:
 - 1) pytania mieszkańców i odpowiedzi,
 - 2) pytania radnych i odpowiedzi,
 - 3) wolne wnioski,
 - 4) informacje.
14. Zamknięcie VIII sesji Rady Miejskiej.

Punkt 2.1. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Górze Kalwarii.

Pani Monika Kozłowska Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji w Górze Kalwarii podziękowała za umożliwienie jej wystąpienia na początku sesji. Następnie wyjaśniła, że do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęła skarga pana A. T. przesłana z adresu

mailowego, zawierająca 11 zarzutów dotyczących działalności Ośrodka Sportu i Rekreacji. W piśmie z dnia 14 sierpnia szczegółowo odniosła się do tych zarzutów prosząc jednocześnie Komisję o konfrontację ze skarżącym z uwagi na nieprawdziwe zarzuty oraz wniosła o umożliwienie jej na posiedzeniu Komisji spotkania z osobą wnoszącą skargę, celem pełnego wyjaśnienia zarzutów. Na wniosek nie otrzymała odpowiedzi, a do spotkania ze skarżącym nie doszło. Kontynuując poinformowała, że w dniu 27 sierpnia miała miejsce niecodzienna sytuacja, bowiem po godzinie 19 osoby z Rady Miejskiej udały się do hali sportowej a następnie po godzinie 20 na basen w celu przeprowadzenia kontroli. Dodała, że o tej kontroli nie została poinformowana, mimo że o tak późnej godzinie przebywała w pracy. Na pytanie pracownika basenu, czy dyrektor została poinformowana o kontroli przewodnicząca Komisji Skarg odpowiedziała, że radni mają prawo kontrolować budynki publiczne a pani dyrektor nie musi o tym wiedzieć, w efekcie jak się później okazało, o oględzinach obu obiektów. Oględziny odbyły się bez jej obecności oraz bez obecności pracownika merytorycznego co więcej Komisja zażądała wejścia na podbasenie, gdzie znajdują się pomieszczenia z chemią basenową i urządzenia, a przebywanie osób postronnych w tych pomieszczeniach stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników basenu. Po oględzinach Komisja udała się na zewnątrz budynku, gdzie przeprowadzono kontrole stanu placu zabaw, mimo że było już ciemno. Po całym zajściu skierowała skargę do Przewodniczącej Rady. Skarga dotyczyła sposobu w jaki przeprowadzono kontrole basenu i hali sportowej, co więcej do tej pory nie otrzymała protokołu ani żadnego dokumentu potwierdzającego odbyte oględziny. W dniu 16 września odbyło się posiedzenie Komisji Skarg w ośrodku Sportu i Rekreacji podczas którego dokonano wglądu do dokumentacji Ośrodka Sportu i Rekreacji, z którego do tej pory nie otrzymała protokołu. Tym bardziej zaskoczył ją fakt, gdy zobaczyła projekt uchwały dotyczący rozpatrzenia skargi pana A. T. w porządku dzisiejszej sesji. Dodała, że nie miała żadnej możliwości wynikającej z przepisów prawa, by ustosunkować się zarówno do wyników oględzin jak i kontroli dokumentów, ponieważ nie zostały jej przedstawione protokoły. Mimo to w uzasadnieniu uchwały pojawiło się szereg zarzutów, do których następnie chciała się odnieść. Mówczynie zwracała uwagę, iż projektodawca uchwały stwierdził, że skarga na działalność dyrektora w 7 punktach jest bezzasadna, w 3 punktach zasadna, a jeden z 11 zarzutów został pominięty. Pan A.T. wysunął 11 zarzutów z czego 3 zostały uznane przez Komisję za zasadne. Następnie odczytała punkty, które Komisja uznała za zasadne oraz swoje odpowiedzi, do których odniosła się w piśmie do Komisji.

Punkt 2 skargi: „Na terenie basenu i hali sportowej panuje skandaliczny bałagan. Pracownicy nie są odpowiednio nadzorowani i nie wykonują swoich obowiązków. Pomimo umów o pracę, które zobowiązują ich do pracy przez określoną liczbę godzin, nie wywiązują się z tego. Pomieszczenia są brudne, kurz oraz uszkodzone elementy wyposażenia nie są naprawiane na bieżąco, co negatywnie wpływa na wizerunek naszej gminy, zwłaszcza że obiekty te są odwiedzane przez osoby z innych miast podczas różnych wydarzeń”.

Odpowiedź Dyrektora: „Zarzuty dotyczące brudu i zaniedbania są nieprawdziwe oraz

krzywdzące dla naszych pracowników odpowiedzialnych za utrzymanie czystości. Przeprowadzane regularnie kontrole stacji sanitarno-epidemiologicznej, w tym ostatnia z dnia 7 sierpnia 2024 r. nie wykazały żadnych nieprawidłowości ani uwag. Protokoły z tych kontroli są dostępne do wglądu w dokumentacji Ośrodka Sportu”.

Punkt 4 skargi: „Nieuzasadnione działania związane z wyposażeniem basenu.

Otrzymałem informację od pracownika, że Pani Dyrektor oddała trampolinę z basenu, choć nie miała do tego prawa. Aby zatuszować sprawę, gmina zakupiła nową trampolinę, co jest przykładem niegospodarności”.

Odpowiedź Dyrektora: „Zarzut ten jest absurdalny. Wszystkie podejmowane przez nas działania są realizowane w dobrej wierze z myślą o dobru mieszkańców, co potwierdzają nasze starania o zapewnienie atrakcji na najwyższym poziomie”.

Punkt 9 skargi: „Kiepski stan techniczny basenu. Basen pęka, a pod jego powierzchnią często zbiera się woda. Chociaż basen ma już swoje lata, należy rozważyć jego zamknięcie i przeprowadzenie gruntownego remontu dla zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników. Wydawanie środków na drobne naprawy nie jest już wystarczające, a utrzymanie tego obiektu kosztuje gminę znaczne sumy, które pochodzą z naszych podatków”.

Odpowiedź Dyrektora: „Zarzuty te powinny być kierowane do organu wykonawczego gminy a nie do mnie osobiście, zaznacza, że wielokrotnie wnioskowała o kapitalny remont basenu, który ma już 25 lat. Obecnie gmina ogłosiła przetarg na remont wężła cieplnego, pomp i dwóch central wentylacyjnych w ramach projektu Horizon, nad którym prace trwają od ponad dwóch lat”.

Następnie mówczyni odniosła się do bardzo szeroko w ostatnim czasie poruszanej kwestii remontu basenu. Zwracała uwagę, iż wnioskodawca uchwały zarzucił jej, że remont basenu nie został przeprowadzony zaznaczając, że jest dyrektorem Ośrodka Sportu i Rekreacji w Górze Kalwarii od 1 czerwca 2022 r. Następnie przytoczyła radnym korespondencję, którą przez ten okres prowadziła z organem wykonawczym.

1. W dniu 6 września 2022 roku po zapoznaniu się z protokołem numer 3/2021 z posiedzenia Komisji Zdrowia i Sportu z 6 lipca 2021 r., cyt. „obiekt basenowy liczący 22 lata w ocenie Komisji wymaga podjęcia dużych nakładów inwestycyjnych w celu poprawy stanu technicznego. Działania te powinny być podjęte w możliwie jak najszybszym czasie oraz powinny być wykonywane sukcesywnie. Komisja zwróciła szczególną uwagę na niedziałający od pół roku ozonator, który wymaga wymiany na nowy oraz na pilną potrzebę wykonania termomodernizacji oraz wymianę central wentylacyjnych”.

Stąd w piśmie z dnia 6 września 2022 r. przesłała Burmistrzowi kosztorys ozonatora na kwotę 560.000 zł netto, i 15.000 zł netto na projekt. W tym samym dniu przekazała również wycenę fotowoltaiki z jednoczesną prośbą o podjęcie decyzji czy uda się wyasygnować na ten cel środki. Środków nie otrzymała.

2. W dniu 8 listopada 2022 r. w piśmie do burmistrza Arkadiusza Strzyżewskiego oraz Zastępcy Burmistrza Mateusza Baja przesłała wstępną wycenę.

Przewodnicząca Rady pouczyła mówczynię, iż wypowiedź mówców na sesji jest ograniczona do 5 minut, prosząc by nie czytała pism i przedstawiała informacje

syntetycznie.

Dyrektor Monika Kozłowska w odniesieniu uważała, że skondensowana forma jest konieczna ze względu na wagę tematu, bo basen ma 25 lat i wymaga zasadniczego remontu, o który wnioskuję od 2 lat. Kontynuując dodała, że w piśmie z 8 listopada informowała, że wszystkie przedstawione naprawy są kosztowne i niezbędne, zaś środki finansowe, które posiada są niewystarczające. Pismo przesłała w celu uświadomienia władzom gminy stanu technicznego basenu w Górze Kalwarii.

3. W dniu 1 grudnia 2022 r. w odpowiedzi na pismo z dnia 20 dotyczące projektu budżetu poinformowała, że zaplanowany podział finansowy nie jest możliwy do przyjęcia przez dyrektora jednostki, którego zadaniem i obowiązkiem jest dbanie o prawidłowe i zgodne ze statutem funkcjonowanie Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Przewodnicząca ponownie zwróciła uwagę mówczynie.

Wobec powyższego Dyrektor M. Kozłowska poprosiła o umożliwienie jej odniesienie się do pozostałych punktów skargi. W podsumowaniu kwestii remontu basenu podkreślała, że wielokrotnie wnioskowała o środki finansowe na remont i modernizację oraz, że otrzymywała dużo mniejsze środki niż te, o które wnioskowała.

Odnosząc się do zarzutu brudu na basenie i hali sportowej tak jak powiedziała kontrole sanepidu o tym nie poświadczają. Jeśli zaś chodzi o kwestię trampoliny poprosiła o wypowiedź pana Stanisława Fijkę, ponieważ to właśnie jemu przekazała starą, zardzewiałą trampolinę.

Radny Stanisław Fijka wyjaśnił sytuację związaną z przejściem trampoliny, która jak się później okazała pochodziła z placu zabaw przy OSiR. Poinformował, że trampolina przejęta podczas trwania porządków w OSiR została zamontowana na placu zabaw w Potytczy. Poinformował, że na tą okoliczność odbyło się spotkanie z burmistrzem, ponieważ doszło do pewnego nieporozumienia. Ostatecznie uznano, że najlepiej byłoby trampolinę pozostawić na placu zabaw w Potytczy, zakupić nową trampolinę i zamontować ją na basenie. Uważał, że doszło do niezamierzonego i nieumyślnego przeniesienia trampoliny na plac publiczny, natomiast niezwłocznie, bo w ciągu kilku dni, taka sama trampolina została zamontowana na placu zabaw przy basenie. Dodał, że brał w tym udział nieświadomie i nie wie, kto tą trampolinę wymontował z placu zabaw, czy to było za poprzedniego dyrektora i dlaczego trampolina była złożona razem ze złomem. W jego ocenie nic złego się nie wydarzyło, nie doszło do defraudacji środka trwałego, zaś trampolina służy dzieciom na placu zabaw.

Kończąc swoją wypowiedź Dyrektor Monika Kozłowska zawnioskowała o niepodjęcie uchwały, ponieważ uderza ona nie tylko w jej dobro, ale przede wszystkim dobro pracowników Ośrodka Sportu i Rekreacji i świadczonych przez ośrodek usług. Podnosząc, że zarówno ona jak i jej pracownicy zostali pozbawieni możliwości odniesienia się do dwóch kontroli Komisji, z których nie otrzymała protokołów, a konfrontacja ze skarżącym, o którą wnioskowała nie miała miejsca, ponadto część zarzutów zwłaszcza dotyczących remontu basenu nie powinna być kierowana do dyrektora jednostki.

Więcej zgłoszeń do dyskusji nie było.

Głosowano w sprawie Projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Górze Kalwarii.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (12)

Izabela Banasiak-Matusik, Anna Fedynicz, Aleksandra Górecka, Teresa Jędral, Szymon Krupa, Renata Mateńko, Bartosz Miszewski, Bożena Molak, Ewa Stokowska, Justyna Szczypińska-Piotrowska, Iwona Szymańska, Tomasz Ura

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Monika Bolek, Stanisław Fijka, Mateusz Kanabus, Beata Mika, Andrzej Pietrzak, Jakub Rącz, Roman Cezary Rybarczyk, Arleta Żmudzin

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Wojciech Kocharński

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta.

- Rada Miejska Góry Kalwarii podjęła uchwałę nr VIII/72/2024

Punkt 3. Sprawozdanie Burmistrza o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

Szczegóły sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria w okresie od 27 sierpnia 2024 r. do 25 września 2024 r.:

I. Wykaz podjętych zarządzeń:

Lp.	Nr zarządzenia	Data podjęcia	W sprawie:
1.	ORG.0050.172.2024	20.08.2024	w sprawie przekazania do Ośrodka Pomocy Społecznej w Górze Kalwarii składnika mienia ruchomego

2.	ORG.0050.173.2024	20.08.2024	w sprawie opracowania materiałów planistycznych do projektu budżetu Gminy Góra Kalwaria na 2025 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Góra Kalwaria
3.	ORG.0050.174.2024	27.08.2024	w sprawie zmian planu finansowego jednostek budżetowych Gminy Góra Kalwaria na 2024r.
4.	ORG.0050.175.2024	27.08.2024	zmieniające zarządzenie w sprawie ustalenia planu finansowego dla środków pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na 2024r.
5.	ORG.0050.176.2024	27.08.2024	zmieniające zarządzenie w sprawie Komisji do oceny wniosków dotyczących przeznaczenia środków stanowiących fundusz sołecki oraz określenia jej zadań i kompetencji
6.	ORG.0050.177.2024	29.08.2024	w sprawie zmian w budżecie
7.	ORG.0050.178.2024	29.08.2024	w sprawie zmian planu finansowego jednostek budżetowych Gminy Góra Kalwaria na 2024 r.
8.	ORG.0050.179.2024	29.08.2024	zmieniające zarządzenie w sprawie ustalenia planu finansowego dla rachunku wydzielonego środków z Funduszu Pomocy w ramach pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa w 2024 roku.
9.	ORG.0050.180.2024	29.08.2024	w sprawie wskazania miejsca obowiązku szkolnego uczniom klasy pierwszej, drugiej i trzeciej szkoły Podstawowej im. Kazimierza Górskiego w Czaplunku
10.	ORG.0050.181.2024	2.09.2024	w sprawie ustalenia opłat za udział w zajęciach prowadzonych przez OSIR Góra Kalwaria
11.	ORG.0050.182.2024	2.09.2024	zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Górze Kalwarii”

12.	ORG.0050.183.2024	4.09.2024	w sprawie powołania komisji do brakowania druków ścisłego zarachowania z zakresu rejestracji stanu cywilnego w Urzędzie Stanu Cywilnego Góra Kalwaria
13.	ORG.0050.184.2024	10.09.2024	w sprawie powołania Komisji Rekrutacyjnej do naboru ekspertów do analizy i opracowania wyników konsultacji przeprowadzonych we wrześniu 2024 w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Górze Kalwarii w zakresie pilotażowego wdrożenia i według metodologii opracowanej w ramach projektu „CBDC powered Smart PerFORrmance contracTs for Efficiency, Sustainable, Inclusive,Energy use”(FORTESIE)
14.	ORG.0050.185.2024	10.09.2024	w sprawie przekazania gablot na stan OSP Cendrowice
15.	ORG.0050.186.2024	10.09.2024	w sprawie ustalenia stawek bazowych czynszu za 1 m ² powierzchni użytkowej lokali mieszkalnych stanowiących zasób gminy Góra Kalwaria
16.	ORG.0050.187.2024	13.09.2024	W sprawie powierzenia Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Górze Kalwarii realizacji działań w ramach Programu Fundusze Europejskie na Pomoc Żywnościową 2021/2027 i udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Górze Kalwarii
17.	ORG.0050.188.2024	17.09.2024	w sprawie powołania Komisji odbioru końcowego w ramach zadania pod nazwą” Budowa tężni w Górze Kalwarii”
18.	ORG.0050.189.2024	20.09.2024	w sprawie powołania Komisji odbioru końcowego w ramach zadania pod nazwą Ogrodzenie placu zabaw „ZYGZAK” w sołectwie Cendrowice”

II. Kalendarium spotkań, wydarzeń

Tydzień 35 (28.08-1.09.)

- udział w spotkaniach z pracownikami szkół podstawowych
- udział w spotkaniu z Młodzieżową Drużyną Pożarniczą OSP Cendrowice

- udział w wyborach sołtysa we wsi Wólka Dworska
- udział w wyborach sołtysa wsi Moczydłów
- udział w wyborach sołtysa wsi Baniocha Osiedle
- udział w pikniku zorganizowanym przez sołtysa wsi Podgóra
- udział w pikniku zorganizowanym przez sołectwo Brzeście
- udział w pikniku z okazji zakończenia wakacji zorganizowanym przez sołectwo Czersk
- złożenie kwiatów w dniu 85 rocznicy wybuchu II wojny światowej w:
 - kwatery wojskowej na cmentarzu parafialnym w Górze Kalwarii;
 - symboliczny grób żołnierza w Czaplinku, który zginął we wrześniu 1939 r.
 - tablica ku czci pomordowanych mieszkańców Góry Kalwarii na budynku przy ul. ks. Sajny
- udział w pikniku Słoneczna Góra - Bell Epoque
- udział w uroczystości 85 rocznicy wybuchu II wojny światowej przy Grobie Nieznanego Żołnierza w Czaplinie

Tydzień 36 (2.09-8.09)

- udział w inauguracji roku szkolnego 2024/2025 w Liceum Ogólnokształcącym im. ks. Zygmunta Sajny w Górze Kalwarii
- udział w wyborach sołtysa we wsi Czersk
- udział w wyborach sołtysa we wsi Dębówka
- udział w wyborach sołtysa we wsi Brzumin
- udział w wyborach sołtysa we wsi Sobików
- wyjazd do firmy „Remondis” w celu sprawdzenia poprawności segregacji odpadów przez mieszkańców naszej gminy
- udział w wyborach sołtysa we wsi Wólka Załęska
- udział w wyborach sołtysa we wsi Buczynów
- udział w spotkaniu dotyczącym spółdzielni energetycznej
- udział w spotkaniu z przedstawicielem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Administracji w celu omówienia kwestii dotyczącej DK79 na odcinku Baniocha-Solec
- spotkanie z Wolontariuszami Szlachetnej Paczki
- udział w spotkaniu z rodzicami Szkoły Podstawowej w Baniosze i omówienie kwestii dotyczącej stypendium artystycznego
- udział w wizytacji szkół i przedszkoli na terenie naszej Gminy
- udział w wyborach sołtysa we wsi Wincentów
- udział w wyborach sołtysa we wsi Kąty
- udział w czytaniu fragmentów „Kordiana” pod hasłem „Wielopokoleniowe Narodowe Czytanie” zorganizowane przez Gminną Bibliotekę Publiczną w Górze Kalwarii
- udział w wyścigu kolarskim dookoła powiatu piaseczyńskiego „Baranek Bicykl” Piaseczno, dekoracja zwycięzców
- udział w uroczystym spotkaniu z okazji obchodów Święta Wojska Polskiego z Zarządem Związku Żołnierzy Mazowieckich Jednostek Wojska Polskiego w Górze Kalwarii
- udział w uroczystym odsłonięciu Muru Pamięci poświęconego Żołnierzom Batalionu

Armii Krajowej „Pięć” na Stadionie Miejskim w Górze Kalwarii

Tydzień 37 (9.09-15.09)

- udział w wyborach sołtysa we wsi Szymanów, omówienie spraw bieżących
- udział w wyborach sołtysa we wsi Baniocha, omówienie spraw bieżących
- udział w spotkaniu z przedstawicielem koła wędkarskiego w Górze Kalwarii
- udział w spotkaniu z przedstawicielami rady sołectkiej ze wsi Solec i omówienie spraw bieżących
- udział w spotkaniu z mieszkańcami ul. Brzozowej w Tomicach i omówienie spraw dotyczących drogi
- udział w spotkaniu z nowo wybranymi sołtysami dotyczące funduszu sołectkiego
- udział w spotkaniu dotyczącym spółdzielni energetycznej
- udział w rozmowach kwalifikacyjnych z kandydatami na stanowisko dyrektora SPZOZ
- udział w zebraniu wiejskim we wsi Wólka Dworska i omówienie spraw bieżących dotyczących sołectwa
- udział w spotkaniu dotyczącym planu gospodarki niskoemisyjnej
- udział w spotkaniu z przedstawicielami Łódzkiej Strefy Ekonomicznej
- udział w zebraniu wiejskim we wsi Wojciechowice i omówienie spraw bieżących
- udział w zawodach Drużyny Pożarniczej „Anioły Floriana”
- udział w zebraniu wiejskim we wsi Czaplinek, omówienie spraw bieżących oraz funduszu sołectkiego
- udział w zebraniu wiejskim wsi Obręb dotyczącym funduszu sołectkiego

Tydzień 38 (16.09-22.09)

- udział w spotkaniu Zespołu ds. lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Warszawa, spotkanie z Regionalną Dyрекcją Lasów Państwowych
- udział w ślubowaniu na ucznia pierwszoklasistów z Liceum Ogólnokształcącego im. ks. Zygmunta Sajny
- udział w obchodach 100-lecia służb ochrony pogranicza i narodowej waluty
- udział w zebraniu wiejskim wsi Sobików dotyczącym funduszu sołectkiego
- udział w spotkaniu z Panią Starostą Martą Sulimowicz, objazd po terenie Gminy Góra Kalwaria
- udział w zebraniu wiejskim wsi Buczynów, omówienie spraw dotyczących funduszu sołectkiego
- udział w zebraniu wiejskim wsi Sierzchów i wsi Ługówka i omówienie kwestii dotyczących funduszu sołectkiego
- udział w zebraniu wiejskim wsi Krzaki Czaplinkowskie, omówienie spraw dotyczących funduszu sołectkiego
- udział w odbiorze technicznym tężni solankowej w Ogrodzie Miejskim
- udział w zebraniu wiejskim wsi Baniocha i omówienie spraw dot. funduszu sołectkiego
- udział w zebraniu wiejskim wsi Sobików i omówienie spraw dot. funduszu sołectkiego
- udział w zebraniu wiejskim wsi Czarny Las i omówienie spraw dot. funduszu sołectkiego

- udział w turnieju piłki „błotnej” nożnej zorganizowanym przez mieszkańców Czachówka i Czarnego Lasu, połączonym z dniem ziemniaka
- udział w koncercie Waldemara Malickiego w Dworku na Brzozowej.

Tydzień 39 (23.09-25.09)

- udział w zebraniu wiejskim we wsi Karolina dotyczącym funduszu sołeckiego
- udział w konferencji „Rozwój Mazowsza”
- udział w Sesji Rady Miejskiej
- spotkanie z prezesem OSP Czaplinek i omówienie ważnych kwestii jednostki
- udział w spotkaniu Zespołu ds. lasów o wiodącej funkcji społecznej
- udział w zebraniu wiejskim Baniocha-Wieś, omówienie spraw organizacyjnych oraz dotyczących funduszu sołeckiego
- udział w zebraniu wiejskim we wsi Coniew, dotyczące funduszu sołeckiego
- udział w zebraniu wiejskim wsi Mikówiec, dotyczące funduszu sołeckiego

III. Inwestycje rozpoczęte

- budowa oświetlenia ulicznego na terenie gminy w miejscowościach: Wojciechowice, Cendrowice, Julianów, Czachówek, Czaplinek, Kąty, Tomice, Mikówiec i Solec wykonawca: E-MAR Mariusz Strusiński
wartość robót: 231.507,89 zł
termin zakończenia: 10.12.2024
- remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych 2024/2025 r.
wykonawca: DE-SO Stanisław Sowiński
wartość robót 750.000,00 zł
termin zakończenia 17.07.2025r.
- prace restauratorskie przy elewacji zbytkowego ratusza w Górze Kalwarii
wykonawca: ZAKŁAD BUDOWLANO-STOLARSKO-REMONTOWY Andrzej Babula
wartość robót:892.734,00 zł
termin zakończenia 29.11.2024r
- żłobek w Górze Kalwarii-program rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3
MALUCH+(projekt techniczny)
Wykonawca ZENERIS PROJEKTY S.A
Wartość robót 159.408,00 zł
termin zakończenia 31.03.2025r
- remont ul. F. Chopina w Górze Kalwarii
Wykonawca PK-BUD Piotr Krajewski
wartość robót 1.599.340,10 zł
termin zakończenia 15.12.2024r
- przebudowa kanalizacji sanitarnej w Kątach

Wykonawca JB SYSTEM Piotr Jagiełło

Wartość robót 237.876,05 zł

Termin zakończenia 14.02.2025r

- budowa drogi gminnej w Podłęczu

Wykonawca DE-SO Stanisław Sowiński

Wartość robót 1.083.042,22 zł

termin zakończenia 18.10.2024 r

IV. Inwestycje zakończone

- wykonanie instalacji klimatyzacji w świetlicy w Czersku
- rozbudowa placu zabaw w miejscowości Linin (Osiedle)

V. Stan zatrudnienia

- Urząd Miasta i Gminy – 97 osób
- Straż Miejska – 7 osób
- OSP – 4 osoby
- ZOPO – 15 osób
- OPS – 40 osób
- Biblioteka – 10 osób
- Ośrodek Kultury – 23 osoby
- OSiR - 43 osoby
- ABK – 23 osoby
- ZGK – 86 osoby

Pytania do sprawozdania zgłosili:

Radna Aleksandra Górecka poprosiła o szczegóły do spotkania z przedstawicielem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie drogi nr 79.

Zastępca Burmistrza Mateusz Baj przedstawiając informację z odbytego spotkania, w którym brali również udział Przewodnicząca Rady Miejskiej, radny Andrzej Pietrzak i ówczesna Sołtys Solca wyjaśnił, że rozmowa dotyczyła odcinka drogi znajdującego się pomiędzy obwodnicą a granicą gminy od strony Piaseczna. Rozmowa dotyczyła dwóch przejść dla pieszych - w Solcu i w Baniosze, zagospodarowania centrum Baniochy oraz bieżącego utrzymania drogi. W wyniku spotkania niestety nie udało się uzyskać żadnych konkretów. W kwestii przejść uzgodniono, że pismo w tej sprawie zostanie ponowione. Dodał, że niestety Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad sprzeciwia się utworzeniu wnioskowanych przejść, uważając, że przejścia dla pieszych na prostych

odcinkach drogi krajowej zmniejszają bezpieczeństwo, a nie go zwiększają. Jeśli chodzi o uporządkowanie centrum Baniochy to miało miejsce jeszcze spotkanie w węższym gronie z Przewodniczącą Rady i radnym A. Pietrzakiem, w wyniku którego uzgodniono, że w najbliższym czasie zostanie opracowana koncepcja organizacji ruchu w centrum Baniochy, która następnie zostanie skonsultowana z mieszkańcami i jeżeli będzie wola jej wprowadzenia wówczas zostanie skierowany wniosek do Rady Miejskiej o środki na wprowadzenie koncepcji w życie.

Radna Ewa Stokowska poprosiła o odczytanie sprawozdania z działalności burmistrza, w związku z tym, że sprawozdanie zostało dostarczone radnym dzisiaj po godzinie 12 i nie wszyscy radni mieli szansę zapoznać się z tym sprawozdaniem. Pytała też, czy jest standardem, że sprawozdanie dostarcza się radnym w ostatniej chwili.

Burmistrz Arkadiusz Strzyżewski odniósł się do wypowiedzi, jednocześnie przeprosił za przesłanie sprawozdania później niż zwykle jest ono przesyłane i wyjaśnił tego powody. Przewodnicząca podziękowała burmistrzowi za wyjaśnienie i dodała, że sprawozdanie jest zamieszczone w systemie eSesja i nie ma potrzeby jego odczytania.

Radna Renata Mateńko zapytała odnośnie do wyjazdu do firmy Remondis w celu sprawdzenia poprawności segregacji odpadów przez mieszkańców gminy i chciała się dowiedzieć jaki jest wynik kontroli.

Burmistrz Arkadiusz Strzyżewski udzielając odpowiedzi poinformował, że są uwagi do jakości segregacji w zabudowie wielorodzinnej. Dodał, że od dłuższego czasu urząd prowadzi kontrole segregacji odpadów w zabudowie jednorodzinnej oraz w zabudowie wielorodzinnej. Poinformował, że planowane są badania morfologii odpadów i spotkania ze wspólnotami w celu poprawy poziomu segregacji.

Radny Roman Cezary Rybarczyk poprosił o informację nt. spotkania Zespołu ds. lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Warszawa i Regionalną Dyрекcją Lasów Państwowych.

Zastępca Burmistrza Piotr Chmielewski i również członek zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej poinformował o inicjatywie powstałej po wyborach parlamentarnych mającej na celu ograniczenie, ewentualnie zrezygnowanie z gospodarki leśnej prowadzonej przez Lasy Państwowe w okolicach aglomeracji wielkomiejskiej. Celem strony społecznej jest wprowadzenie zmiany w podejściu do lasów w tym przypadku wokół Warszawy, by lasy były pod ochroną i spełniały przede wszystkim funkcje rekreacyjną, sportową, wypoczynkową i turystyczną. Dotychczas odbyły się dwa spotkania, trzecie ostatnie spotkanie robocze odbędzie się w najbliższy poniedziałek. Strona społeczna chciałaby, żeby ograniczyć wycinkę lasów natomiast Lasy Państwowe chcą ją modyfikować, czyli prowadzić inny sposób gospodarki leśnej. Do 15 października ma być opracowany raport, który następnie zostanie przedstawiony do MKiŚ.

Radna Izabela Banasiak-Matusik poprosiła o informację nt. spotkania z Starostą Martą Sulimowicz i objazdu po terenie Gminy Góra Kalwaria.

Burmistrz Arkadiusz Strzyżewski omówił przebieg trasy przejazdu. Poinformował również, iż spotkanie z panią starostą poprzedziło pismo uzgodnione z radnymi powiatowymi z terenu gminy dot. potrzeb Góry Kalwarii w zakresie zadań powiatowych. Omówił główne wnioski i postulaty zgłaszane do powiatu o realizację w najbliższych latach. Dodał, że jeśli deklaracje zostaną realizowane przez powiat to znacząco poprawi to jakość dróg i układu komunikacyjnego na terenie gminy. W informacjach dodatkowych poinformował, że na przełomie września i października odbędzie się modernizacja drogi przez Krzaki Czaplinkowskie.

Radna Izabela Banasiak-Matusik ad vocem zapytała, czy do budżetu powiatu trafił też projekt chodnika w Julianowie.

Burmistrz Arkadiusz Strzyżewski odpowiedział, że nie jest wykluczone, że będzie dokonana w niedalekiej przyszłości zamiana drogi wojewódzkiej z powiatową i nie wie, czy w tej sytuacji jakiegokolwiek inwestycja może być realizowana. Gmina takiego wniosku nie składała między innymi mając to na uwadze. Jeśli będzie wiadome, kto jest docelowo zarządcą drogi to wniosek zostanie złożony.

Radny Szymona Krupa dopytywał w kwestii przebudowy skrzyżowania ulicy Akacyjnej i Puławskiej w Kątach, czy będzie to zadanie priorytetowe, bo na zebraniu sołectkim dość mocno wybrzmiała potrzeba mieszkańców a zwłaszcza na wrażenia ruchu, które tam się odbywa.

Burmistrz Arkadiusz Strzyżewski odpowiedział, że wydaje się, że realizacja tego skrzyżowania przez powiat jest mało prawdopodobna.

Radny Szymon Krupa wnioskował by gmina doraźnie naprawiła dziury przy skrzyżowaniu. Zastępca Burmistrza Piotr Chmielewski wyjaśnił, że sprawa jest omówiona z zarządem powiatu i będzie to wykonane jeszcze w tym roku.

Przewodnicząca Teresa Jędral poprosiła o przybliżenie tematu w związku z udziałem w spotkaniu z przedstawicielami Łódzkiej Strefy Ekonomicznej.

Burmistrz Arkadiusz Strzyżewski przybliżył temat oraz korzyści wynikające z Łódzkiej Strefy Ekonomicznej. Poinformował o planowanym pod koniec października spotkaniu z przedsiębiorcami.

Radny Jakub Rącz zapytał o spotkanie dotyczące Planu Gospodarki Niskoemisyjnej, czego to spotkanie dotyczyło, jakie zapadły ustalenia i jak wygląda Plan Gospodarki Niskoemisyjnej. Następnie odniósł się do wypowiedzi p. P. Chmielewskiego oraz prosił o informację, kto reprezentował stronę społeczną, czy były to organizacje, czy osoby indywidualne.

Zastępca Burmistrza Piotr Chmielewski odniósł się do poruszanych przez radnego J. Rączka kwestii oraz udzielił odpowiedzi w zakresie Planu Gospodarki Niskoemisyjnej.

Radny Jakub Rącz w odniesieniu wyraził opinię, że gospodarowanie Lasów Państwowych jest skuteczne i racjonalne, popierał dotychczasową gospodarkę Lasów Państwowych.

Więcej pytań do sprawozdania burmistrza nie zgłoszono.

Radny Tomasz Ura zapytał burmistrza, czy na sesji będzie obecny prezes spółki gminnej R. Bugaj.

Burmistrz Arkadiusz Strzyżewski potwierdził obecność prezesa spółki gminnej na sesji.

Punkt 4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Góra Kalwaria niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w mieście Góra Kalwaria, obręb 13-01, oznaczonej jako działka nr 27/2 z przeznaczeniem pod fragment drogi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Teresa Jędral poinformowała, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie komisji rady.

Nie było zgłoszeń do dyskusji.

Głosowano w sprawie Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Góra Kalwaria niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w mieście Góra Kalwaria, obręb 13-01, oznaczonej jako działka nr 27/2 z przeznaczeniem pod fragment drogi.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (19)

Izabela Banasiak-Matusik, Monika Bolek, Anna Fedynicz, Stanisław Fijka, Aleksandra Górecka, Teresa Jędral, Mateusz Kanabus, Szymon Krupa, Beata Mika, Bartosz Miszewski, Bożena Molak, Andrzej Pietrzak, Jakub Rącz, Roman Cezary Rybarczyk, Ewa Stokowska, Justyna Szczypińska-Piotrowska, Iwona Szymańska, Tomasz Ura, Arleta Żmudzin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Renata Mateńko (*nieobecna na sali podczas głosowania*)

NIEOBECNI (1)

Wojciech Kochoński

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta.

- Rada Miejska Góry Kalwarii podjęła uchwałę nr VIII/73/2024

Punkt 5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielanie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako dz.nr 11/8 z obrębu 6-01 właścicielom lokali w budynku położonym na dz.nr 11/2 w obrębie 6-01, celem realizacji roszczeń wynikających z art. 209a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie komisji rady.

Burmistrz Arkadiusz Strzyżewski zgłosił do projektu uchwały 3 autopoprawki:

1) dot. zmiany podstawy prawnej projektu uchwały.

Treść: „Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609, 721) oraz art. 37 ust. 2 pkt 1, art. 68 ust. 1 pkt 8, art. 73 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U z 2024 r. poz. 1145,)”, zastępuje się: „Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609, 721) oraz art. 68 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2024 r. poz. 1145)”,

2) w uzasadnieniu do projektu uchwały treść: „Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami” zastępuje się: „Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami”,

3) w § 1 projektu uchwały następuje zmiana wysokości bonifikaty z „80%” na „90%”.

Zmiana wysokości bonifikaty wynika z wniosku i rozmowy jaką burmistrz odbył z mieszkańcami wspólnoty mieszkaniowej Armii Krajowej 6. Mieszkańcy prośbę motywują tym, że od wielu lat jako dzierżawcy dbają o grunt, łącznie z budową miejsc postojowych, postawieniem wiaty śmietnikowej, jak również założeniem monitoringu, z którego niejednokrotnie korzystają służby mundurowe. Mieszkańcy bloku przy ulicy Armii Krajowej 6 to w większości osoby starsze, których dochód stanowią emerytury lub renty więc propozycja wykupu działki z 80% bonifikatą w znacznym stopniu przekracza ich możliwości finansowe. Pismo w sprawie podniesienia wysokości bonifikaty trafiło również do Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Burmistrz dodał, że grunt dla gminy nie ma większej wartości, natomiast umożliwi wspólnocie Armii Krajowej 6 normalne funkcjonowanie, ze względu na to, że obecnie wspólnota posiada grunt po obrysie bloku. Ponadto odpowiedział na pytanie zadane przez przewodniczącą rady dotyczące proponowanej bonifikaty.

Następnie głos zabrała reprezentantka wspólnoty mieszkaniowej Armii Krajowej 6.

W uzasadnieniu wniosku o zwiększenie bonifikaty do 90% na wstępie poinformowała, że pierwsze mieszkania w bloku były wykupione w latach dziewięćdziesiątych.

Przy wyodrębnianiu własności lokali działka została wydzielona po obrysie budynku.

Wobec takiego wydzielenia działki schody do budynku znajdują się na działce gminnej.

Wspólnota mieszkaniowa powstała w 2007 roku, od czasu powstania zaciągnęła 3 duże kredyty i z własnych środków wykonała termomodernizację bloku wraz z wymianą dachu, zostały naprawione schody, wymieniono instalację wodnokanalizacyjną, doprowadzono ciepło, naprawiono instalację elektryczną, wykonano monitoring. Obecnie wspólnota chciałaby wykupić teren wokół bloku, o powierzchni ponad 500 m², ale proponowana przez gminę cena za działkę jest bardzo wysoka. Prosiła o zwiększenie bonifikaty.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały z trzema autopoprawkami zgłoszonymi przez burmistrza.

Głosowano w sprawie Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielanie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako dz.nr 11/8 z obrębu 6-01 właścicielom lokali w budynku położonym na dz.nr 11/2 w obrębie 6-01, celem realizacji roszczeń wynikających z art. 209a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (19)

Izabela Banasiak-Matusik, Monika Bolek, Anna Fedynicz, Stanisław Fijka, Aleksandra Górecka, Teresa Jędral, Mateusz Kanabus, Szymon Krupa, Beata Mika, Bartosz Miszewski, Bożena Molak, Andrzej Pietrzak, Jakub Rącz, Roman Cezary Rybarczyk, Ewa Stokowska, Justyna Szczypińska-Piotrowska, Iwona Szymańska, Tomasz Ura, Arleta Żmudzin

PRZECIW (1)

Renata Mateńko

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Wojciech Kocharński

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta.

- Rada Miejska Góry Kalwarii podjęła uchwałę nr VIII/74/2024

Punkt 6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na głosowanie na zebraniu ogółu właścicieli lokali wspólnoty mieszkaniowej nieruchomości przy ulicy Dominikańskiej 3, 3A, 3B i 3C w Górze Kalwarii, której Gmina Góra Kalwaria jest członkiem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Teresa Jędral poinformowała, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie komisji rady.

Nie było zgłoszeń do dyskusji.

Głosowano w sprawie Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na głosowanie na

zebraniu ogółu właścicieli lokali wspólnoty mieszkaniowej nieruchomości przy ulicy Dominikańskiej 3, 3A, 3B i 3C w Górze Kalwarii, której Gmina Góra Kalwaria jest członkiem.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20)

Izabela Banasiak-Matusik, Monika Bolek, Anna Fedynicz, Stanisław Fijka, Aleksandra Górecka, Teresa Jędral, Mateusz Kanabus, Szymon Krupa, Renata Mateńko, Beata Mika, Bartosz Miszewski, Bożena Molak, Andrzej Pietrzak, Jakub Rącz, Roman Cezary Rybarczyk, Ewa Stokowska, Justyna Szczypińska-Piotrowska, Iwona Szymańska, Tomasz Ura, Arleta Żmudzin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Wojciech Kochoński

Punkt 7. Projekt uchwały w sprawie utworzenia i przystąpienia przez Gminę Góra Kalwaria do spółdzielni energetycznej o nazwie „Zielona Energia Góra Kalwaria”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Teresa Jędral poinformowała, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie komisji rady.

Nie było zgłoszeń do dyskusji.

Głosowano w sprawie Projektu uchwały w sprawie utworzenia i przystąpienia przez Gminę Góra Kalwaria do spółdzielni energetycznej o nazwie „Zielona Energia Góra Kalwaria”

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20)

Izabela Banasiak-Matusik, Monika Bolek, Anna Fedynicz, Stanisław Fijka, Aleksandra Górecka, Teresa Jędral, Mateusz Kanabus, Szymon Krupa, Renata Mateńko, Beata Mika, Bartosz Miszewski, Bożena Molak, Andrzej Pietrzak, Jakub Rącz, Roman Cezary Rybarczyk, Ewa Stokowska, Justyna Szczypińska-Piotrowska, Iwona Szymańska, Tomasz Ura, Arleta

Żmudzin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Wojciech Kocharński

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta.

➤ Rada Miejska Góry Kalwarii podjęła uchwałę nr VIII/76/2024

Punkt 8. Projekt uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Góra Kalwaria

Przewodnicząca Rady Miejskiej Teresa Jędral poinformowała, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie komisji rady.

Nie było zgłoszeń do dyskusji.

Głosowano w sprawie Projektu uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Góra Kalwaria.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20)

Izabela Banasiak-Matusik, Monika Bolek, Anna Fedynicz, Stanisław Fijka, Aleksandra Górecka, Teresa Jędral, Mateusz Kanabus, Szymon Krupa, Renata Mateńko, Beata Mika, Bartosz Miszewski, Bożena Molak, Andrzej Pietrzak, Jakub Rącz, Roman Cezary Rybarczyk, Ewa Stokowska, Justyna Szczypińska-Piotrowska, Iwona Szymańska, Tomasz Ura, Arleta Żmudzin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Wojciech Kocharński

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta.

- Rada Miejska Góry Kalwarii podjęła uchwałę nr VIII/77/2024

Punkt 8.1. Projekt uchwały w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

Punkt uzupełniony w trybie art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Teresa Jędral poinformowała, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie komisji rady.

Nie było zgłoszeń do dyskusji.

Głosowano w sprawie Projektu uchwały w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20)

Izabela Banasiak-Matusik, Monika Bolek, Anna Fedynicz, Stanisław Fijka, Aleksandra Górecka, Teresa Jędral, Mateusz Kanabus, Szymon Krupa, Renata Mateńko, Beata Mika, Bartosz Miszewski, Bożena Molak, Andrzej Pietrzak, Jakub Rącz, Roman Cezary Rybarczyk, Ewa Stokowska, Justyna Szczypińska-Piotrowska, Iwona Szymańska, Tomasz Ura, Arleta Żmudzin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Wojciech Kocharński

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta.

- Rada Miejska Góry Kalwarii podjęła uchwałę nr VIII/78/2024

Punkt 9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej gminy Góra Kalwaria na lata 2024–2037.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Teresa Jędral przedstawiła opinie Komisji:

Komisja Oświaty, Kultury i Pomocy Społecznej - brak opinii (5 głosów „wstrzymujących się”),

Komisja Rewizyjna - brak opinii (4 głosy „wstrzymujące się”),

Komisja Finansów i Rozwoju - opinia pozytywna (1 „za”, przy 4 „wstrzymujących się”),

Komisja Zdrowia i Sportu - brak opinii (3 głosy „wstrzymujące się”),

Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Handlu - opinia pozytywna (2 „za”, 1 „wstrzymujący się”),

Komisja Gospodarki Komunalnej i Porządku Publicznego - opinia negatywna (1 „za”, 3 „przeciw”).

Uwagi do projektu uchwały:

Radny Bartosz Miszewski zgłosił wniosek formalny o zmianę przeznaczenia kwoty 40.000 zł planowanej na wynajęcie lodowiska na terenie Góry Kalwarii i przeznaczenie jej dla powodzian oraz przeznaczenie 200.000 zł planowanych na lodowisko w 2025 roku na remont basenu.

Radca prawny UMiG Edyta Kur zwróciła uwagę, że wniosek w części dot. przekazania 40.000 zł dla powodzian nie jest możliwy do zrealizowania pod względem formalnoprawnym. Zaznaczyła, że Rada może zdjąć środki, natomiast wskazanie rozdysponowania kwoty leży w kompetencji organu wykonawczego.

Radny Stanisław Fijka przedstawił stanowisko klubu radnych Koalicja Obywatelska. Nie zgodził się z opinią r. p. E. Kur w zakresie braku kompetencji Rady Miejskiej. Dodał, że rada winna podjąć uchwałę o przekazaniu środków, a rada gminy, do której środki miałyby trafić musi podjąć uchwałę o ich przyjęciu. Proponował zdjęcie 40.000 z lodowiska, w podtekście, że środki przeznaczone zostaną dla powodzian, i bezwzględnie zdjąć 200.000 zł z lodowiska i przeznaczyć te środki na remont basenu. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Gospodarki Komunalnej mówił, aby Burmistrz znalazł środki na basen, ale żadnych rozmów na temat basenu nie było, nie znalazły się też środki. Stąd radni klubu również poparł wniosek o zdjęcie 200.000 zł i skierowanie tych środków na remont basenu.

Radna Izabela Banasiak-Matusik (ad vocem) jako osoba wspierająca od pierwszych dni zbiórkę, organizująca i łącząca osoby chcące pomagać powodzianom, chciałaby, żeby środki zostały przekazane osobom, które ucierpiały w wyniku powodzi, jednakże uważa, że gminy na to nie stać, zwracając uwagę na kolejny punkt dzisiejszych obrad w sprawie emisji obligacji komunalnych. Uważała, że mieszkańcy Miasta i Gminy Góra Kalwaria pomagają jak tylko mogą. Wie, że są planowane różne projekty pomocowe, wie też że Ośrodek Kultury będzie organizował wydarzenie, które ma na celu pomoc, stąd sugerowała skupienie się na takich działaniach, a nie przekazywaniu środków z budżetu.

Poparła wniosek o zdjęcie środków planowanych na lodowisko.

Burmistrz Arkadiusz Strzyżewski zapytał, który z panów radnych pan Miszewski, czy pan Fijka powie mieszkańcom, że nie będzie lodowiska. Przypomniał, że na połączonym posiedzeniu komisji sportu z komisją finansów dyrektor OSiR wyjaśniała, jaka będzie rola lodowiska w tym roku, że na lodowisku będą się odbywały lekcje w-f, kiedy basen będzie zamknięty. Pytał radnych, czy chcą pozbawić dzieci lekcji w-f i prosił o przemyślenie, czy radni chcą pomóc powodzianom, czy zamknąć lodowisko, bo ma wrażenie, że radnym głównie zależy na zamknięciu lodowiska. Ponadto podkreślał, że od 1 stycznia były pieniądze na projekt i było o tym mówione na komisji. Prosił, by nie grać na emocjach mieszkańców, a jeśli radni chcą pomóc powodzianom, to powinni włączyć się w działania i powiedział o organizowanym w dniu 26 października koncercie. Poinformował o działaniach dyrektora Ośrodka Kultury i propozycji by dzieci powodzian przywieźć do Góry Kalwarii na warsztaty artystyczne. Prosił radnych o zaangażowanie się w te działania i uważał, że będzie to większa pomoc, niż zdjęcie środków z lodowiska i przekazanie ich dla powodzian, co w jego ocenie jest nieuczciwe w stosunku do mieszkańców naszej gminy.

Radna Izabela Banasiak-Matusik (ad vocem) poinformowała, że na posiedzeniu, które odbyło się na terenie basenu komisja została poinformowana, że dyrektor OSiR, była przeciwna lodowisku, gdyż uważała, że w ramach tych środków można byłoby zrobić na przykład remont łazienki, ale burmistrz chciał lodowisko. Radni po zapoznaniu się ze stanem basenu i ekspertyzą wiedzą, jak jest źle. Wiedzą też, że gmina zadłużana jest coraz bardziej, natomiast pieniądze przeznacza się na lodowisko, czyli na imprezę. Uważała, że powinny zostać zrobione naprawy, które zapewnią bezpieczeństwo użytkowników basenu, a nie na zabawę. Również była za zdjęciem lodowiska z budżetu.

Radna Ewa Stokowska (ad vocem) chciała zaproponować przeniesienie dyskusji na temat lodowiska i basenu do spraw różnych, bowiem w kwestii basenu zostanie złożony wniosek klubu radnych Koalicji Obywatelskiej. Uważała, że potrzeby basenu są tak ogromne, że wydawanie 200.000 zł na lodowisko a nie na zabezpieczenie basenu przed katastrofą budowlaną, albo czymś co się skończy jakimś nieszczęściem, jest bardziej priorytetowe, niż organizowanie rozrywki.

Odnosząc się do wypowiedzi burmistrza radny Stanisław Fijka oświadczył, że jest przeciwny lodowisku. Uważał, że burmistrz przez 5 lat doprowadził basen do stanu, w którym eksperci, wśród nich rzeczoznawca budowlany stwierdzili, że basen w obecnym stanie może funkcjonować co najwyżej 6 miesięcy, natomiast ten okres upłynął w lipcu. Rozumie, że odpowiedzialność za to wszystko ponosi dyrektor basenu, ponieważ jest zarządcą obiektu, jednakże podkreślał, że nikt nie jest w stanie rzeczowo wytłumaczyć radzie co się dzieje na basenie i za każdym razem przedstawiane są inne wersje. Zwracał uwagę, że dziś basen stanowi zagrożenie, gdyż trzech ekspertów wydało opinię, że doszło do uszkodzeń na terenie niecki basenowej. Podnosił, że nie może otrzymać informacji potwierdzonej opinią techniczną, czy basen można użytkować. Basen jest w stanie katastrofalnym i czas zacząć o tym rozmawiać i przekazać na ten cel pieniądze.

W dalszej wypowiedzi podkreślał, że miał być zrobiony projekt remontu basenu, na projekt została zabezpieczona kwota 250.000 zł więc po ekspertyzie styczniowej natychmiast powinien być przygotowany przetarg na wyłonienie firmy projektowej. W jego ocenie stracono rok. Uważał też, że remont trzeba przeprowadzić etapowo, gdyż gminy nie stać na gruntowny remont. Domagał się ekspertyzy biegłych, którzy stwierdzą, czy basen może być dalej użytkowany, wskażą prace do natychmiastowego wykonania, i prace które można odłożyć w czasie. Jest za tym, żeby lodowiska nie było, chyba że znajdą się pieniądze na wykonanie niezbędnych prac na basenie.

Radny Bartosz Miszewski odpowiadając na pytanie burmistrza oświadczył, że powie mieszkańcom, że nie będą mieli lodowiska. Jednocześnie zadając burmistrzowi pytanie, czy powie mieszkańcom, że zamyka basen na dłużej ze względu na katastrofalny jego stan.

Radna Monika Bolek (ad vocem) poinformowała, że odbyło się spotkanie z dyrektorem OSiR, na którym część spraw została omówiona, natomiast Komisja Zdrowia i Sportu, której przewodniczy planuje jeszcze jedno spotkanie z p. dyrektorem. Dodała, że również czuje się adresatką słów burmistrza. Zaznaczała, że nie chce dzieci pozbawiać lodowiska, dlatego oczekiwała od burmistrza zapewnienia, że są pieniądze na pilną dokumentację remontu basenu.

Radny Mateusz Kanabus odnosząc się do propozycji zdjęcia 40.000 zł uważał, że trzeba pomóc powodzianom, natomiast zdecydowanie jest za tym, by pomagać w taki sposób jak to robi radna Izabela Banasiak-Matusik, druhowie z OSP w Baniosze i Cendrowicach i inne osoby, niż przekazywać środki z budżetu, bo nie jesteśmy tak bogatą gminą.

Radny Jakub Rącz w sprawie pomocy dla powodzian poprosił panią skarbnik o zapoznanie radnych z informacją przekazaną na posiedzeniu komisji o propozycji banku dot. otwarcia rachunku na pomoc dla powodzian. Uważał pomysł za ciekawy, optował by pomoc opierała się na dobrowolnych datkach.

Radna Justyna Szczypińska-Piotrowska w odniesieniu do dyskusji powiedziała, że jako przewodnicząca komisji oświaty zapewne powinna bronić lodowiska, natomiast uważa, że priorytetem jest bezpieczeństwo dzieci na basenie. Odnosząc się do stów burmistrza, że na lodowisku będą odbywały się lekcje wychowania fizycznego przypomniała, że na basenie również odbywają się lekcje wychowania fizycznego. W jej ocenie bulwersujące były słowa burmistrza, który zarzucał innym radnym, że przez dzieci chcą w niego uderzyć, kiedy sam zapoczątkował cięcia w pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Radny Stanisław Fijka poinformował, że nawiązał współpracę z firmą Avon w sprawie przekazania darów na kwotę przeszło 170.000 zł oraz podziękował burmistrzowi za decyzję o podpisaniu umowy.

Burmistrz Arkadiusz Strzyżewski zwracał uwagę, że adresatem większości pytań powinna być pani dyrektor. Odnosząc się do twierdzenia radnego, że obiekt powinien być zamknięty, zwracał uwagę, że dyrektor dysponuje ekspertyzą i ma inne zdanie, i chyba wie co robi, bo odpowiada za bezpieczeństwo użytkowników basenu.

Zaznaczył, że pani dyrektor na wczorajszym posiedzeniu komisji zapewniała, że posiada

wszelkie przeglądy dopuszczające obiekt do użytkowania, ekspertyzę na którą powołują się radni także konsultowała. Nie trzeba zamykać całego basenu, gdyż w ekspertyzie mowa była o niecce zjeżdżalni. W związku z tym prosił radnego, by nie demonizował, że obiekt powinien być dzisiaj zamknięty, bo wystraszy niepotrzebnie klientów basenu. Dodał, że dyrektor OSiR na posiedzeniu komisji zapewniała, że w 2 czy 3 października firma rozpocznie prace na basenie i tłumaczyła dlaczego dopiero teraz a nie w lipcu. Pytał radnego dlaczego nie kierował bezpośrednio pytań do pani dyrektor, która jest odpowiedzialna za bezpieczeństwo i za obiekt. Przyznał, że widział ekspertyzę, że wpłynęła ona do gminy, natomiast to pani dyrektor jest na bieżąco w kontakcie z inspektorami, którzy tą ekspertyzę tworzyli oraz z inspektorem, który odpowiada za bezpieczeństwo i doradza pani dyrektor w tym zakresie. Nie zgodził się ze stwierdzeniem, że przez 5 lat się nic nie działo na basenie i wymienił co zostało wykonane, i będzie wykonywane w ramach programu Horizon, na który gmina pozyskała środki zewnętrzne, który jest kolejnym etapem prac na basenie, natomiast żeby pójść dalej i dokonać termomodernizacji a także remontu podbasenia potrzebne są dokumenty, na co środki zostały zarezerwowane w budżecie od początku tego roku jeszcze decyzją poprzedniej Rady Miejskiej przy uchwalaniu budżetu. Po przeniesieniu części środków na projekt, na który również otrzymano dofinansowanie zmienił się tylko okres finansowania tej dokumentacji, pozostawiono 50.000 zł na ten rok a 200.000 zł zabezpieczono w wieloletniej prognozie finansowej na rok przyszły. Podkreślił, że bez pełnej dokumentacji nie można zrobić nic więcej, poza tym co udało się już zrobić. Dokumentacja, na którą są pieniądze pokaże co można etapować, jaki będzie koszt i co w pierwszej kolejności należy wykonać. Zwracał uwagę, że ze środków zarezerwowanych na remont dyrektor będzie starała się naprawić nieckę, i ponownie prosił o niedemonizowanie, gdyż tak naprawdę chodzi o podciek z filarów podtrzymujących nieckę od zjeżdżalni i to nie jest element, który bezpośrednio zagraża życiu, czy zdrowiu użytkowników basenu. Jest to mikro wyciek powodujący, że mury są mokre i tynk w jednej części odpadł, ale to nie jest jeszcze powód do tego, żeby zamykać nieckę, albo cały basen. Stąd prosił o czas. Przyznał, że dokumentacja powinna już być bardziej zaawansowana, jednakże wynikało to między innymi z zakresu projektu Horizon, bo do końca nie było wiadome jaki będzie przedmiot tego projektu i zakres prac był przedmiotem negocjacji z grantodawcą w kwestii co można zrobić w ramach tego dofinansowania. Prosił, by nie mówić, że przez 5 lat się nic nie działo. Wskazał potrzebę odbycia dodatkowego spotkania celem wyjaśnienia, bo ma wrażenie, że nie wszystko zostało wyjaśnione, a ponadto nie wszyscy radni uczestniczyli w tym spotkaniu. Uważał, że zaplanowanie remontu basenu można pogodzić z lodowiskiem i prosił o niegłosowanie wniosku.

Radna Ewa Stokowska w odniesieniu do sprawy poinformowała, że brała udział w pracach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i widziała naocznie stan podbasenia. Gdyby nie to, że przez przypadek komisja dowiedziała się o ekspertyzie technicznej, która została wykonana na potrzeby basenu, do tej pory nie miałaby wiedzy jak poważna jest sprawa dot. awarii zjeżdżalni, czy stanu podbasenia pod częścią rekreacyjną. Dodała, że działania

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zaniedbań związanych z basenem i z działalnością pani dyrektor w pełni znalazły uzasadnienie w czynnościach, które komisja dokonała i stwierdziła, że nie wszystkie zarzuty ze skargi p. A.T. zostały uznane za zasadne. Męczy ją przerzucanie się odpowiedzialnością pomiędzy burmistrzem a dyrektorem, bo burmistrz mówi, że dyrektor miała pieniądze na projekt remontu basenu, z kolei dyrektor twierdzi, że burmistrz pieniądze jej zabrał. Ponadto zwracała uwagę, że dyrektor twierdziła, że jest w posiadaniu opinii dotyczącej możliwości uruchomienia części rekreacyjnej, co jest nieprawdą, gdyż na komisji mówiła, że ma na mailu opinię osoby wykonującej roczne przeglądy techniczne w sprawie możliwości korzystania z tej części basenu. Pytała jaka ranga jest tej informacji w stosunku do ekspertyzy wydanej przez trzech ekspertów mających do tego konkretne uprawnienia. Uważała, że radni nie demonizują, lecz starają się wyjaśnić, dlaczego doszło do takiej sytuacji. Pieniądze z lodowiska 200.000 zł i 40.000 zł można skutecznie wykorzystać na remont basenu i zapewnienie bezpieczeństwa użytkownikom basenu. Dodała, że nie rozumie, dlaczego w dalszym ciągu dostarcza się radnym sprzecznych informacji w związku z remontem basenu. Ewidentnie widać, że dyrektor nie radzi sobie z tym albo nie ma przebiccia w magistracie, by uzyskać pieniądze konieczne na remont basenu. Stąd uważała za konieczne wyjaśnienie kto zawinił, kto komu zabrał pieniądze, i kto czego nie wykonał. Radny Stanisław Fijka uważał, że temat jest zamydlany i wrzucane są do niego wszystkie wątki dotyczące basenu. Zwracał uwagę, że w sprawie chodzi o część basenu, która została skontrolowana przez trzech ekspertów, którzy w punkcie 10 ekspertyzy z dnia 24 stycznia 2024 r. we wnioskach i zaleceniach zwrócili uwagę, że sposób naprawy ma charakter jedynie tymczasowy i pozwala na użytkowanie obiektu przez okres nie dłuższy niż 6 miesięcy, a docelowo należy przeprowadzić gruntowny remont uszkodzonych elementów niecek oraz schodów w oparciu o wytyczne zawarte w punkcie 11 opracowania. Dyrektor OSiR miała obowiązek na początku roku, mając pieniądze w budżecie, przystąpić do opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, rozpiścić przetarg na opracowanie dokumentacji projektowej remontu basenu. Podnosił, że remont zaczęto od łazienek mimo, że stropy są przegniłe, spękane i zagrzybiałe. Chce się dowiedzieć czy dyrektor dopełniła wszystkiego jako zarządca obiektu, czy pisała prośby i składała wnioski o pieniądze, czy sygnalizowała problem, czy trafiło to do burmistrza, czy burmistrz przedstawiał sprawę radzie do rozpatrzenia, czy dyrektor dostawała środki, czy nie. Prosił o skupienie się na części rekreacyjnej basenu gdzie doszło do sytuacji w której 3 ekspertów wykazało problemy i wskazało okres 6 miesięcy.

Skarbnik Ewa Sobiepanek wyjaśniła, że środki na opracowanie kompleksowej dokumentacji na całociowy remont basenu są w pozycji 44 w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Do lipca br. zadanie było ujęte jako jednoroczne. W związku z powzięciem przez zarząd w lipcu informacji od dyrektor OSiR, że do tej pory nie został ogłoszony przetarg na dokumentację, i mając na uwadze, że w ciągu tych kilku miesięcy od lipca do grudnia nikt nie wykona takiej dokumentacji środki te zostały umieszczone w WPF. W tej chwili na rok bieżący jest 50.000 zł, na rok przyszły 200.000 zł i w każdej chwili dyrektor może ogłosić

przetarg na opracowanie dokumentacji. Dopiero wtedy będzie wiadome, czy środki te są wystarczające, czy nie są, natomiast działania musi podjąć dyrektor. Dodała, że na ekspertyzę, o której wspomniał radny Fijka są środki w paragrafie inwestycyjnym obecnie jest to 27.000 zł czyli kwota większa niż była dotychczas wydatkowana na podobny dokument. Jeśli chodzi o wysokość środków jakie pozostały na rok bieżący w paragrafie remontowym, to po właściwym zewidencjonowaniu wydatków jakie się pojawiły w tym roku do tej pory i po wymianie filtrów za ponad 159.000 zł, które jeszcze nie zostały wymienione, ale są niezbędne do wykonania, pozostanie jeszcze kwota 45 tys. zł na naprawę niecki zjeżdżalni. Jeżeli prawdą jest, że z początkiem października ma wejść ekipa na wykonanie bieżących napraw to środki na rok bieżący pozostają w dyspozycji OSiR. Wydaje się, że działania mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa użytkownikom są możliwe i na dzień dzisiejszy są zabezpieczone środki w budżecie. Następnie przedstawiła informację odnośnie do sprawy, o której mówił radny J. Rącz dotyczącej propozycji Mazovia banku otwarcia wyodrębnionego rachunku bankowego, na który mieszkańcy mogliby wpłacać dodatki finansowe na rzecz powodzin.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Teresa Jędral w związku ze zgłoszonymi wnioskami formalnymi ogłosiła piętnastominutową przerwę w obradach w celu ich przedyskutowania.

Po wznowieniu obrad zapytała wnioskodawcę, czy w dalszym ciągu podtrzymuje wnioski.

Radny Bartosz Miszewski poinformował, że wycofuje zgłoszone wnioski.

Przewodnicząca Rady Teresa Jędral poprosiła burmistrza o przekazanie ustaleń podjętych w czasie przerwy.

Burmistrz Arkadiusz Strzyżewski podziękował za podjętą decyzją. Powiedział o krokach jakie podejmie, i zaprosił na spotkanie z dyrektorem OSiR. Wstępnie spotkanie zostało ustalone na poniedziałek 30.09. o godzinie 15 w ratuszu.

Więcej zgłoszeń do dyskusji w tym punkcie nie było.

Głosowano w sprawie Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej gminy Góra Kalwaria na lata 2024–2037.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (8)

Monika Bolek, Aleksandra Górecka, Mateusz Kanabus, Szymon Krupa, Beata Mika, Bożena Molak, Jakub Rącz, Roman Cezary Rybarczyk

PRZECIW (7)

Anna Fedynicz, Stanisław Fijka, Bartosz Miszewski, Andrzej Pietrzak, Ewa Stokowska,
Justyna Szczypińska-Piotrowska, Iwona Szymańska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Izabela Banasiak-Matusik, Teresa Jędral, Renata Mateńko, Tomasz Ura

BRAK GŁOSU (1)

Arleta Żmudzin (radnej nie było na sali obrad).

NIEOBECNI (1)

Wojciech Kocharński

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta.

➤ Rada Miejska Góry Kalwarii podjęła uchwałę nr VIII/79/2024

Punkt 10. Projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2024 rok.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Teresa Jędral przedstawiła opinie Komisji:

Komisja Oświaty, Kultury i Pomocy Społecznej - opinia pozytywna,

Komisja Rewizyjna - brak opinii,

Komisja Finansów i Rozwoju - opinia pozytywna,

Komisja Zdrowia i Sportu - brak opinii,

Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Handlu - opinia pozytywna,

Komisja Gospodarki Komunalnej i Porządku Publicznego - opinia negatywna.

Nie było zgłoszeń do dyskusji.

Głosowano w sprawie Projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2024 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 5,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne

ZA (9)

Monika Bolek, Anna Fedynicz, Aleksandra Górecka, Mateusz Kanabus, Szymon Krupa,
Beata Mika, Bożena Molak, Jakub Rącz, Roman Cezary Rybarczyk

PRZECIW (5)

Stanisław Fijka, Bartosz Miszewski, Andrzej Pietrzak, Ewa Stokowska, Iwona Szymańska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Izabela Banasiak-Matusik, Teresa Jędral, Renata Mateńko, Justyna Szczypińska-Piotrowska,
Tomasz Ura

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Wojciech Kochoński, Arleta Żmudzin

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta.

➤ Rada Miejska Góry Kalwarii podjęła uchwałę nr VIII/80/2024

Punkt 11. Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Teresa Jędral poinformowała, że projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie komisji rady.

Nie było zgłoszeń do dyskusji.

Głosowano w sprawie Projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne

ZA (16)

Izabela Banasiak-Matusik, Monika Bolek, Anna Fedynicz, Stanisław Fijka, Aleksandra Górecka, Teresa Jędral, Mateusz Kanabus, Szymon Krupa, Renata Mateńko, Beata Mika, Bożena Molak, Andrzej Pietrzak, Roman Cezary Rybarczyk, Justyna Szczypińska-Piotrowska, Iwona Szymańska, Tomasz Ura

PRZECIW (1)

Ewa Stokowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Bartosz Miszewski, Jakub Rącz

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Wojciech Kochoński, Arleta Żmudzin

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta.

- Rada Miejska Góry Kalwarii podjęła uchwałę nr VIII/81/2024

Punkt 12 Projekt uchwały w sprawie przekazania pisma z dnia 12.09.2024 r. według właściwości.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Teresa Jędral odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Nie było zgłoszeń do dyskusji.

Głosowano w sprawie Projektu uchwały w sprawie przekazania pisma z dnia 12.09.2024 r. według właściwości.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne

ZA (19)

Izabela Banasiak-Matusik, Monika Bolek, Anna Fedynicz, Stanisław Fijka, Aleksandra Górecka, Teresa Jędral, Mateusz Kanabus, Szymon Krupa, Renata Mateńko, Beata Mika, Bartosz Miszewski, Bożena Molak, Andrzej Pietrzak, Jakub Rącz, Roman Cezary Rybarczyk, Ewa Stokowska, Justyna Szczypińska-Piotrowska, Iwona Szymańska, Tomasz Ura

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Wojciech Kochański, Arleta Żmudzin

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta.

- Rada Miejska Góry Kalwarii podjęła uchwałę nr VIII/82/2024

Punkt 13 Sprawy różne:

- 1) pytania mieszkańców i odpowiedzi,

Pan Józef Biczycy mieszkaniec Baniochy przedstawił swój problem. Poinformował, że wykonał z własnych środków kolektor ściekowy w drodze prywatnej, pierwszy w 2003 r. drugi w 2018 roku. Obecnie stara się od ZGK o zwrot środków. Podnosił brak odpowiedzi ze strony ZGK na pisma. Zwracał uwagę, że spotkania, które się odbywają nie przynoszą rozwiązania. W związku z brakiem możliwości załatwienia sprawy zwrócił się do Rady z prośbą o pomoc.

Burmistrz Arkadiusz Strzyżewski poinformował, że mieszkaniec powołuje się na ustawę z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków w której jest informacja, że osoby które wybudowały z własnych środków urządzenia wodociągowe i urządzenia kanalizacyjne mogą je przekazywać odpłatnie gminie lub przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu na warunkach uzgodnionych w umowie.

Pan Józef Biczycy powiedział, iż nie posiada takowej umowy. Kanalizację wybudował dla swoich potrzeb na podstawie decyzji.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że mieszkaniec wybudował kanalizację na podstawie warunków technicznych, dawniej nie zawierano umów. Skoro ZGK przejmuje tego typu urządzenia mieszkańcy należy się zapłacić za wybudowanie kolektora. Do wyjaśnienia jest kwestia na jakiej podstawie prezes spółki twierdzi, że sprawa dotycząca jednego odcinka wybudowanej kanalizacji jest przedawniona. Mieszkaniec chciałby wiedzieć na jakiej podstawie prawnej roszczenie się przedawniło. Zwracała uwagę, że pan Józef nie uzyskał odpowiedzi na żadne pismo. Prosiła prezesa ZGK o odniesienie się do tej sytuacji.

Radny Stanisław Fijka dodał, że prosił burmistrza na komisji prezydyjnej, by radcy prawni dokonali analizy prawnej i dali jednoznaczną odpowiedź, natomiast nic się w tym zakresie nie zadziało. Następnie przeczytał wyrok sądu najwyższego dot. obowiązku przejęcia przez gminę wybudowanych urządzeń kanalizacyjnych. Zgodnie ze stanowiskiem sądu wyrażonym w uchwale z 13 września 2007 roku na gminie lub przedsiębiorstwie kanalizacyjnym ciąży obowiązek odpłatnego przejęcia wybudowanych przez prywatnych inwestorów urządzeń kanalizacyjnych i wodociągowych, zaś osoba, która je wybudowała ma roszczenia o takie przejęcie. Roszczenie to aktualizuje się najpóźniej w chwili połączenia wybudowanego fragmentu z gminną siecią. Stwierdził, że mieszkańcy należy się zwrot kosztów za wybudowaną kanalizację. Rzecznik powinien oszacować wartość i jest to sprawa między mieszkańcem a Zakładem Gospodarki Komunalnej. Teraz gmina przejmuje drogę na potrzeby własne, żeby dalej się rozwijała, i winna przejąć kanalizację, bo nie może być tak żeby kanalizacja prywatna była pod drogą gminną.

Według radnej Aleksandry Góreckiej nie ma sporu co do tego, że gmina przejmuje na wniosek i należy się odszkodowanie, spór jest właśnie co do kwoty tego odszkodowania. Jak rozumie negocjacje zakończyły się niczym, bo kwoty były rozbieżne. W związku z tym teraz na jakiejś podstawie trzeba ustalić odszkodowanie.

Przewodnicząca Rady przyznała rację przedmówcy, zwracała też uwagę na kwestię

przedawnienia roszczenia, gdyż taką odpowiedź otrzymał mieszkaniec.

Pan J. Biczuk przedstawił koszt wykonania metra kanalizacji. Dodał, że odcinek o długości 23 m był oddany w 2018 roku, drugi 32 m jest użytkowany od 2018 roku.

Prezes Zarządu ZGK Sp. z o. o. w Górze Kalwarii Roman Bugaj wyjaśnił, że pan Józef koresponduje z ZGK od marca, łącznie złożył 4 pisma i w każdym z tych pism domaga się czegoś innego. Na pierwsze ze swoich wystąpień otrzymał pisemną odpowiedź, później odbywały się spotkania i negocjacje, uznano że w czasie spotkań będzie łatwiej wypracować stanowisko i czego pan Józef oczekuje. Poinformował następnie, że w marcu pan Józef złożył wniosek o wykup 100 m.b. sieci wodociągowej i 75 m.b. sieci kanalizacyjnej. W drugim piśmie wystąpił o 32 m.b. kanalizacji i o 23 m.b. kanalizacji w roku budowy odpowiednio 2003 i 2018. W tym miejscu prosił o zwrócenie uwagi, że te 32 i 23 m się nie sumują do 75 m, o które było pierwsze wystąpienie. W lipcu złożył wniosek o wykupienie jeszcze 2 studni kanalizacyjnych. Następnie w sierpniu wpłynął wniosek o wyjaśnienie w sprawie spotkania, który zawierał jednocześnie wniosek o wykup sieci kanalizacyjnej 32 i 23 m.b., wykup sieci wodociągowej tym razem 150 m.b. sieci oraz o ustanowienie służebności na działkach, które ma wykupić miasto i jeszcze na kolejnej działce. W związku z tym, że te roszczenia wzajemnie nie korespondują i brakiem wystąpienia od pana w przedmiocie odwołania poprzednich roszczeń, uznano że odbędzie się spotkanie i zostanie wykonany operat szacunkowy na ustanowienie służebności, w celu dalszych rozmów. Takie spotkanie zaplanowane zostało na październik, dlatego że z początkiem października będzie operat szacunkowy. Co do zasadności roszczeń powiedział, że przywołana ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków mówi tyle, że przedsiębiorstwo przesyłowe ma obowiązek kupienia wybudowanych sieci wodociągowych lub kanalizacyjnych za odpowiednim wynagrodzeniem na warunkach określonych w umowie. Jednakże umowa nie została zawarta z przedsiębiorstwem. Poinformował, że spółka otrzymała oświadczenie z czerwca 2024 od firmy stwierdzające wybudowanie dla pana Józefa kolektora ściekowego o długości 32 m.b. oraz oświadczenie dewelopera z czerwca, że wybudował kolektor ściekowy o długości 23 m.b., warunki techniczne i projekt budowlany wykonawczy na przyłącza i kanalizację sanitarną z 2018 roku. Na tej podstawie można stwierdzić, że najnowsze urządzenia kanalizacyjne na odcinku, który jest przedmiotem negocjacji pomiędzy miastem a panem w przedmiocie odkupu tej drogi zostały posadowione w 2018 roku. Następnie mówca odniósł się do kwestii przedawnienia roszczeń, powołując się na artykuł 118 kodeksu cywilnego, który mówi o sześcioletnim okresie przedawnienia, który przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba że termin przedawnienia jest krótszy niż 3 lata. Konkluzja jest taka, że przedmiotem negocjacji może być wysokość wynagrodzenia za kolektor ściekowy wybudowany w 2018 roku, ponieważ termin przedawnienia zbiega się z końcem bieżącego roku. Wszystkie poprzednie roszczenia związane z budową sieci kanalizacyjnej lub wodociągowej przed rokiem 2018 są przedawnione. Dodał, że mieszkaniec przybył na negocjacje z pewną kwotą. Następnie przybliżył, jak przebiegały negocjacje i jakie słowa padały. Kontynuując

powiedział, że przedawnienie co do kolektora ściekowego wybudowanego w roku 2003 jest bezsporne, w związku z czym rozmowy mogą dotyczyć kolektora wybudowanego w 2018, gdyż spółkę obowiązują zapisy kodeksu cywilnego. Jeżeli kwota w negocjacjach rozmija się kilkukrotnie to stanowiska stron dosyć trudno jest pogodzić. Oczywiście zostaje tutaj droga sądowa, jeżeli spółka dostanie wyrok, który stwierdzi, że takie środki ma zapłacić będzie miała legitymację prawną do zapłaty świadczenia. Dodał, że wysokość roszczenia nie wynika z żadnych zdroworozsądkowych kalkulacji nawet prowadzonych po kosztach budowy nowej sieci wówczas przez spółkę, co wynika z dostępnych sprawozdań finansowych spółki. Stąd ogromna różnica w kwotach. Powtórzył, że spółka jako podmiot gminny musi posiadać tytuł do spełnienia świadczenia, jeżeli takiego tytułu nie posiada, a świadczenie takie spełnia to wówczas pojawia się zarzut działania na szkodę spółki. Dlatego nie podejmie ryzyka działania na szkodę spółki. Reasumując wyjaśnił, że spółka odpowiedziała na pierwsze pismo, spotkała się z panem Józefem co najmniej 6 razy, i ustalono następne spotkanie, żeby wypracować stanowisko i czego pan Józef domaga się od spółki oraz jakie świadczenie spółka może spełnić. Część świadczeń bez żadnych wątpliwości została przedawniona. Na koniec zwracał uwagę, że zgoda na eskalację świadczeń wobec żądań niepokrytych w rzeczywistości obciąży wszystkich mieszkańców. Radna Ewa Stokowska (ad vocem) zapytała prezesa czy sporny kolektor ściekowy został przejęty od mieszkańca, czy w dalszym ciągu stanowi jego własność.

Burmistrz dodatkowo poprosił prezesa o wyjaśnienie na jakiej podstawie w 2003 roku mieszkaniec wybudował kanalizację.

Prezes Roman Bugaj odpowiedział, że według wiedzy spółki nie ma żadnych umów z wyjątkiem warunków technicznych natomiast odpowiadając na pytanie pani radnej powiedział, że sieci przesyłowe mają specyficzny status prawny. Pan Józef budując kawałek sieci z chwilą jej włączenia do infrastruktury przesyłowej ZGK w momencie, kiedy tam po raz pierwszy popłynęły ścieki jest właścicielem natomiast nie jest posiadaczem.

Radna Ewa Stokowska (ad vocem) zapytała czy spółka ZGK jest przygotowana na to, że korzystając z prywatnego kolektora, który nie został przekazany spółce będzie płaciła za przesył ścieków prywatnym kolektorem.

Prezes Roman Bugaj odpowiedział, że ustawodawca nie przewiduje takiej konstrukcji prawnej, ze względu na to, że w momencie, kiedy kolektor jest włączany do infrastruktury ZGK zgodnie z definicją artykułu 49 KC wchodzi w skład przedsiębiorstwa przedsiębiorcy przesyłowego wobec powyższego właściciel tych urządzeń traci prawo administrowania nimi i pobierania z nich pożytków. Jedyne co pozostaje to roszczenie, o wykup który w związku z regulowaniem stanu prawnego drogi która ma się stać gminną pan Józef realizuje.

Radna Ewa Stokowska (ad vocem) pytała, czy ma rozumieć, że w związku z tym będą negocjacje co do wykupu całego kolektora ściekowego nie tylko tej części, która się nie przedawniła, bo spółce zależy, żeby przejąć całą własność tego kolektora ściekowego i wypłacić równowartość, bądź jakąś część, wybudowania tego kolektora. Pytała czy

dobrze zrozumiała, bo korzystać z kolektora będzie spółka odprowadzając ścieki do oczyszczalni ścieków nie płacąc ewentualnie dzierżawy, czy najmu, gdyż w dalszym ciągu kolektor stanowi własność pana, o czym prezes przed chwilą powiedział.

Prezes Roman Bugaj odpowiedział, że stanowi własność natomiast faktycznym posiadaczem jest Zakład Gospodarki Komunalnej z mocy artykułu 49 KC. Co innego jest własność, a co innego jest posiadanie. W związku z tym na mocy artykułu 49 KC przysługuje roszczenie o wykup, bo osoba, która takie urządzenia posadowiła w ziemi z tymi urządzeniami nie może nic zrobić, nie może ich zamknąć, nie może pobierać pożytków od innych mieszkańców za przyłączenie się do tej sieci, może wyłącznie je zbyć w drodze negocjacji na rzecz przedsiębiorstwa przesyłowego, których warunki są określone albo w trakcie bieżących negocjacji albo spisane w trakcie umowy, o której mówił pan burmistrz. Tej umowy nie mamy.

Radny Stanisław Fijka (ad vocem) ponownie zwracał uwagę, że w wyroku sądu najwyższego, który przytaczał roszczenie następuje z chwilą przyłączenia prywatnej sieci kanalizacyjnej do sieci gminnej. Pytał, kiedy spółka przejęła kolektor? Czy kolektor jest spółki, czy nadal jest osoby prywatnej? Kiedy nastąpiło podłączenie faktyczne kolektora prywatnego?

Prezes Roman Bugaj wyjaśnił, że roszczenie w tym przypadku za przejęcie za wynagrodzeniem zmaterializowało się w momencie wyartykułowania roszczenia.

Radny Stanisław Fijka (ad vocem) ponownie zwracał uwagę, że zgodnie z wyrokiem sądu najwyższego roszczenie następuje w momencie przyłączenia prywatnej sieci kanalizacyjnej do kanalizacji gminnej, i w tym momencie powinno nastąpić wypłacenie odszkodowania z urzędu. Ponownie zapytał, w którym momencie doszło do faktycznego przejęcia tego odcinka kanalizacji przez Zakład Gospodarki Komunalnej.

Prezes Roman Bugaj odpowiedział, że odcinek sieci z chwilą włączenia do układu dystrybucji, czy jest to sieć wodociągowa czy jest to sieć kanalizacyjna wchodzi w skład przedsiębiorstwa przesyłowego i w tym momencie Zakład Gospodarki Komunalnej jak każdy przedsiębiorca przesyłowy ma prawo w pełni ten odcinek eksploatować i jest on wyłącznym eksploatorem tego systemu. Zarówno w aspekcie regulowania przepływami, korkowania, czyszczenia, usuwania awarii, ponoszenia kosztów związanych chociażby z energią elektryczną dla przepompowni, w związku z czym w całości jako posiadacz urządzenia ponosi prawa i obowiązki z tego wynikające. Przeniesienie prawa własności na Zakład Gospodarki Komunalnej nie nastąpiło, natomiast tak jak już mówił co innego jest posiadanie, a co innego własność.

Radna Aleksandra Górecka (ad vocem) wyjaśniła, że w momencie połączenia sieci z przedsiębiorstwem, sieci mimo, że są na nieruchomości prywatnej nie stanowią tej nieruchomości części składowych, w związku z tym nie można mówić o właściwości, natomiast jest roszczenie o odszkodowanie, ale nie jest tak, że ono jest wypłacane z urzędu, trzeba się zgłosić z roszczeniem przed przedawnieniem tego roszczenia i wtedy dopiero jest przyznawane odszkodowanie.

Radca prawny E. Kur dodała, że sesja nie jest miejscem do rozstrzygnięcia takich spraw. Radny Stanisław Fijka (ad vocem) uważał, że pouczenie przez panią mecenas Rady Miejskiej jest nie na miejscu.

Pan J. Biczyc odniósł się do wypowiedzi prezesa. Oczekiwał udzielenia odpowiedzi na trzy pisma, które pozostały bez odpowiedzi.

Radny Tomasz Ura zaapelował o sformalizowanie stanowiska Zakładu Gospodarki Komunalnej, by ewentualnie mieszkaniec mógł się odwołać do sądu. Przychylił się, że Rada Miejska nie jest od tego, by rozstrzygać tę sprawę i ferować wyroki.

Radny Stanisław Fijka poinformował, o dwóch przypadkach, kiedy sąd może nie uwzględnić upływu terminu przedawnienia. Uważał, że jeśli pan wystąpi z powództwem cywilnym to wygra sprawę i wyjaśni, dlaczego tak twierdzi. Deklarował udzielenie mieszkańcowi pomocy.

Pan Józef Biczyc podziękował za zaproszenie na sesję. Podkreślił, że nie przyszedł na sesję po to by rozmowy znalazły swój finał na sali sądowej.

Pani Katarzyna Jarosz zgłosiła pytania do burmistrza w imieniu rady rodziców przy Szkole Podstawowej w Czersku.

Pytanie 1. Od ponad 3 tygodni na budowie nie ma żadnego pracownika i prace stoją w miejscu. Zapytała, czym spowodowany jest ten przestój i jak rzutuje on na realizację rozbudowy szkoły, czy wiąże się to też ze zmianą terminu odbioru budynku.

Zastępca Burmistrza Mateusz Baj w odniesieniu potwierdził, że jest przestój na budowie szkoły w Czersku. Jest on spowodowany pewnymi wadami projektowymi. Wobec czego naczelnik Wydziału Inwestycji, Remontów i Drogownictwa Katarzyna Kochańska wyjaśniła, że przestój, który jest w tej chwili nie jest związany z wadami projektowymi, tylko tym, że trzy tygodnie temu był zalany strop, a czas dojrzewania betonu wynosi 4 tygodnie. W tamtym tygodniu w piątek była rada budowy i pracownicy byli na budowie. W ten piątek będzie spotkanie na budowie i jeżeli okaże się, że pracowników nie ma wystąpi o podjęcie prac.

Pytanie 2. Czy prawdziwe są informacje dotyczące zmiany okien rozbudowywanej części od strony sali gimnastycznej.

Naczelnik Katarzyna Kochańska potwierdziła, że jest to prawdziwa informacja, a następnie wyjaśniła powody zmiany okien informując, że w dokumentacji wszystkie okna od strony sali gimnastycznej były zaprojektowane jako okna o odporności ogniowej EI 60. W związku ze zmianą w międzyczasie przepisów dot. warunków technicznych wystąpiono do projektanta, który jednocześnie pełni nadzór autorski nad tą budową o zmianę zaproponowanego rozwiązania. Obecnie czekamy na wersję papierową dokumentacji z uzgodnieniem rzeczoznawcy pożarowego. Odpowiadając na pytanie przewodniczącej rady poinformowała, że wymiana okien nie będzie wiązała się ze zwiększeniem nakładów finansowych.

Pani Katarzyna Jarosz chciała zapewnienia, że zmiany wprowadzone w projekcie będą zatwierdzone przez projektanta i rzeczoznawcę, będą zgodne z prawem budowlanym

i zasadami ppoż i nie będą skutkowały brakiem odbioru budynku przez straż pożarną. Naczelnik Katarzyna Kochońska odpowiedziała, że po to właśnie zatwierdzane są te rozwiązania, żeby nie było takiego problemu i żeby budynek został odebrany. Zatwierdzone rozwiązanie musi posiadać uzgodnienie rzeczoznawcy pożarowego i spełniać obowiązujące przepisy.

Pani Aleksandra Fedynicz-Komosa w odniesieniu do informacji przedstawianej na sesji w maju br. dot. zrzutu ścieków do Wisły poinformowała o otrzymaniu potwierdzenia od Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska przekroczenia norm. Dodała, że w dniu 14 czerwca przez Inicjatywę Społeczną Góra Mieszkańców został złożony wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie: jakie były przyczyny przekroczenia przez ZGK warunków określonych w pozwoleniu wodno-prawnym. Podanie dokładnych wyników, jaki był wpływ na środowisko i jakie zostały podjęte działania oraz czy w przeciągu ostatnich 5 lat były takie zgłoszenia. Przedstawiając powyższe poinformowała o braku odpowiedzi na wniosek o dostępie do informacji publicznej w ustawowym terminie. Liczyła na interwencję rady. Prosiła burmistrza o wyjaśnienie i podanie terminu udzielenia odpowiedzi na wnioski o dostęp do informacji publicznej i co w związku z przekroczeniem terminu.

Sekretarz Piotr Walczak odpowiedział, że na ten anonim odpisał 1 lipca.

Pani Aleksandra Fedynicz-Komosa w odniesieniu powiedziała, że to nie był anonim, ponieważ podana była nazwa wnioskodawcy Inicjatywa Społeczna Góra Mieszkańców i adres mailowy. W dniu 1 lipca na wskazany adres mailowy odpowiedź nie wpłynęła.

Sekretarz Piotr Walczak odpowiedział, że odpowiedź dot. sprawy SG.1431.83.2024.PW anonim została wysłana na wskazany adres mailowy, deklarując, że jeszcze to sprawdzi.

Pani Aleksandra Fedynicz-Komosa w odniesieniu podkreśliła, że ustawa przewiduje, że można wysłać odpowiedź na adres mailowy, podmiot pytający Góra Mieszkańców nie jest anonimem. Prosiła o sprawdzenie wysyłki. Kontynuując poinformowała, że również nie została udzielona informacja publiczna na wniosek z 18 czerwca dotyczący udostępnienia protokołów i ewentualnie wyciągów z tych protokołów z posiedzeń Komisji Oświaty, Kultury i Pomocy Społecznej w dniach 7 i 17 czerwca. Wyjaśniła przewodniczącej rady i przewodniczącej komisji powody wystąpienia z tym wnioskiem.

Sekretarz Piotr Walczak odpowiedział, że odpowiedź dot. sprawy SG.1431.84.2024.PW została udzielona w dniu 1 lipca.

Pani Aleksandra Fedynicz-Komosa poprosiła o sprawdzenie czy na pewno adres był wpisany poprawnie, bo żadna odpowiedź nie wpłynęła. Następnie odnosząc się do debaty w dniu 1 lipca przypomniała, że na debacie padły pewne zobowiązania ze strony burmistrza i chciała się dowiedzieć, czy burmistrz dzisiaj jest w stanie powiedzieć, czy „cięcia” zaproponowane w maju są nadal realizowane. Podkreśliła, że nie mówi wyłącznie o szkole, w której uczy a o szkołach na terenie całej gminy. Dodała, że przestała być radną, ale nie przestała angażować się w to co się dzieje na terenie gminy, więc pyta o skalę gminną a nie tylko o jedną szkołę. Następnie zapytała burmistrza, czy jest w stanie

powiedzieć dzisiaj wszystkim, ile jest wakatów nauczycieli we wszystkich szkołach w gminie, z czego wynikają te wakaty i co zarząd gminy zamierza dalej z tym zrobić. Zastępca Burmistrza Mateusz Baj odpowiedział, że nie jest w stanie niestety dzisiaj odpowiedzieć ile jest wakatów w gminnych szkołach, ale jest w stanie odpowiedzieć na pytanie z czego to wynika. Mianowicie wynika to z braku nauczycieli, którzy chcieliby uczyć w szkołach i nie jest to problem Góry Kalwarii a jest to problem ogólnopolski. Problem wakatów w Górze Kalwarii istnieje, natomiast uważał, że problem ten w naszych placówkach jest zdecydowanie mniejszy niż średnia krajowa. Był na przełomie sierpnia i września w większości placówek dla których organem prowadzącym jest gmina Góra Kalwaria i jedno z pierwszych pytań jakie się pojawiało w rozmowach z dyrektorami dotyczyło właśnie wakatów. Zdecydowanie największy problem dot. nauczycieli współorganizujących. W większości przypadków w placówkach wszystkie tak zwane przedmioty tablicowe są obsadzone, w jednej bądź dwóch placówkach jest problem z nauczycielem angielskiego. Odpowiadając na pytanie jakie są konkluzje z debaty o oświacie powiedział, iż konkluzja była taka, że pod koniec sierpnia spotkamy się jeszcze raz przeanalizujemy wszystkie sprawy i postaramy się znaleźć kompromis. Kompromis został osiągnięty. Organ prowadzący lekko wycofał się z optymalizacji „cięć”. Obecnie zatwierdzane są aneksy wrześniowe przez związki zawodowe i przez kuratorium oświaty. Ma nadzieję, że do końca września arkusze będą zatwierdzone.

Pani Aleksandra Fedynicz-Komosa w odniesieniu dodała, iż nie pytała o konkluzję tylko o konkrety. Odnośnie do wakatów uważała, że jest to bardzo ważna informacja, że brakuje nauczycieli współorganizujących. Pytała burmistrza, czy nie uważa, że te braki nauczycieli współorganizujących były wynikiem „cięć” w maju i które sprawiły, że część specjalistów poszukała sobie pracy w innej gminie. Tłumaczenie burmistrza, że gmina nie ma takiej tragicznej sytuacji, bo inne gminy mają więcej wakatów uznała za niegodne zarządzającego.

Zastępca Burmistrza Mateusz Baj odpowiedział, że nie ma to żadnego związku. Problem był już przed optymalizacją, i przypomniał debaty w poprzedniej kadencji, kiedy to radni zgłaszali, że nie ma nauczycieli w szkołach, nie ma specjalistów, psychologów i nauczycieli przedmiotowych. Ten problem nie powstał dzisiaj, wbrew temu co pani Aleksandra sugeruje. Jest to problem systemowy, ogólnopolski i tak jak powiedział w gminie Góra Kalwaria ten problem jest mniejszy niż w okolicznych gminach.

Pani Anna Leśniak-Wrońska pytała o projekt FORTESIE z programu HORIZON, i na co zostało w 2023 roku wydatkowane 507.000 zł, chciała dopytać, jak się to ma do wydatków basenu, ponieważ ogłoszono przetarg na wykonanie fotowoltaiki i wymianę pomp, wpłynęła jedna oferta przetargowa na 3,3 mln zł, a gmina posiada nieco powyżej 1,6 mln zł.

Zastępca Burmistrza Piotr Chmielewski wyjaśnił na wstępie, że w czasie, kiedy gmina pozyskała środki z projektu FORTESIE w ramach programu HORIZON, nie było dostępnych programów krajowych, które pozwalałyby na jakąkolwiek modernizację basenu więc gmina skorzystała z dostępnego wówczas projektu, który zakłada współpracę

międzynarodową i jest to projekt badawczy. Jest to projekt behawioralny polegający na tym, że przy okazji bada się wpływ zachowani klientów basenu na zużycie energii. Poinformował, że gmina współpracuje z ponad 20 podmiotami z krajów całej Europy i między innymi wydatki zostały poniesione na różne dokumenty projektowe, także podróże, w związku z tym projektem. Projekt zakłada część z pieniędzy na wydatki inwestycyjne związane z poprawą efektywności energetycznej budynku basenu (centrale wentylacyjne związane z energetyką, fotowoltaikę).

Pani Anna Leśniak-Wrońska w odniesieniu pytała na co dokładnie wydano 507.000 zł, i jakie są koszty projektu, na który został ogłoszony przetarg.

Zastępca Burmistrza Piotr Chmielewski odpowiedział, że projekt na centrale wentylacyjne związane z energetyką oraz fotowoltaikę kosztował ok. 120.000 zł. Kwotę 507.000 zł wydatkowano na różne analizy, ekspertyzy i między innymi też na ten projekt.

Pani Anna Leśniak-Wrońska w odniesieniu wyjaśniła, iż pyta, ponieważ wkład własny gminy w projekt wynosi około 40%, więc z 3,5 mln zł jest sporym wkładem gminy i rozumie, że te pieniądze poszły na ekspertyzy, na wynagrodzenia i tak dalej.

Skarbnik Ewa Sobiepanek wyjaśniła, że jeśli chodzi o część inwestycyjną to rzeczywiście finansowanie jest 60 do 40, jeśli chodzi o części miękkie finansowanie audytu końcowego jest 50 na 50, pozostałe rzeczy są finansowane z dotacji. W związku z kolejnym pytaniem mieszkanki uszczegółowiła, że badania opinii publicznej m.in. polegają na zebraniu opinii na temat stanu istniejącego, dokonuje się modyfikacji stanu istniejącego i zbiera się informacje zwrotną.

Pani Anna Leśniak-Wrońska w odniesieniu podsumowując pytała, czy badania kosztowały gminę pół mln zł w zeszłym roku.

Skarbnik Ewa Sobiepanek odpowiedziała, że nie na same ekspertyzy, bo również na projekt inwestycyjny na modernizację i spotkania koordynacyjne. Spotkania odbywają się co 2 tygodnie online oraz raz na pół roku wszyscy realizatorzy projektu spotykają się stacjonarnie, stąd w projekcie przewidziane są też wyjazdy na te spotkania koordynacyjne.

Pani Anna Leśniak-Wrońska odnosząc się do oględzin dachu w maju zeszłego roku pytała, czy projekt po roku wymaga uaktualnienia.

Zastępca Burmistrza Piotr Chmielewski odpowiedział, że fotowoltaika dotyczy tylko płaskiej części dachu. Dach nad halą basenową też jest do modernizacji, też jest wykonany audyt, który wykonano jeszcze za poprzedniego dyrektora. Audyt ten był między innymi podstawą do przystąpienia do projektu FORTESIE. Dodał, że jest to dosyć nowoczesny projekt, innowacyjny który wymaga opisów przed i po dlatego potrzebna jest współpraca z różnymi ekspertami. Takie były możliwości w czasie, kiedy chciano coś zrobić na basenie a nie było środków. Ponadto odpowiedział na dodatkowe pytanie odnośnie do wysokości oferty przetargowej w stosunku do środków w budżecie.

Pani Anna Leśniak-Wrońska następnie zapytała o zadłużenie gminy, obligacje i rozłożenie spłat z obligacji w latach.

Odpowiedzi udzieliła skarbnik Ewa Sobiepanek informując, że wykup obligacji w roku

bieżącym wynosi 4.000.100 zł, natomiast wykup obligacji co do których decyzja była podejmowana dzisiaj zaczyna się od 2031 roku. Kwota wykupu jest liczona tak, aby były możliwości płynnościowe nieobciążające innych zadań. Ona w najbliższych latach oscyluje koło kwoty 4 mln zł potem wzrasta do 5 mln zł.

Pani Anna Leśniak-Wrońska powiedziała, że nie rozumie tutaj logiki, bo rośnie dług, a nie rośnie kwota wykupu obligacji.

Skarbnik Ewa Sobiepanek wyjaśniła, że kwota wykupu będzie rosła dopiero od 2031 roku. W tym roku podjęta została decyzja o zwiększeniu finansowania dłużnego, natomiast na ten rok koszty obsługi nie wzrosną, dlatego że jest zapis w uchwale i taki zapis pojawi się również w przetargu na obligacje, że okres odsetkowy jest przesunięty nawet do 12 miesięcy, natomiast nie jest krótszy jak 6 miesięcy. W tym roku koszty, czyli odsetki nie wzrosną i pojawią się w latach przyszłych. Przeliczenie odsetek nastąpi przy uchwalaniu wpf-u na lata 2025-2037 i będzie wynikało z bieżących stóp procentowych. Odpowiadając na kolejne pytanie mieszkanki jakiego rzędu mniej więcej jest to koszt obsługi długu bez wykupu obligacji poinformowała, że na dzień dzisiejszy umowy, które są już zawarte, bo jeśli chodzi o emisję która jest teraz to trzeba będzie poczekać aż spłyną oferty przetargowe i one pokażą jaki będzie koszt, generalnie oprocentowanie będzie oparte o wibor sześciomiesięczny plus marża i ta marża jest czynnikiem, który decyduje kogo wybieramy do obsługi. Na dzień dzisiejszy mamy marżę w zdecydowanej większości poniżej 1%, 2 serie są na procent pow. 1%.

Pani Anna Leśniak-Wrońska przypomniała burmistrzowi, że oczekuje na odpowiedzi na 3 wnioski o fakturowanie wody i kanalizacji, o kładkę i ZGK.

Radny Tomasz Ura (ad vocem) odnosząc się do informacji, że do tej pory na projekt Horizon wydano pół mln zł z czego tylko 120.000 zł na projekt, czyli prawie 400.000 zł poszło na ekspertyzy, opinie i badania, zapytał co to były za ekspertyzy, opinie i badania, i gdzie się można z całą kompleksową dokumentacją zapoznać. Po drugie zapytał, czy prawdą jest, że koordynatorem projektu HORIZON jest ta sama instytucja, która koordynuje projekt indonezyjski.

Odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza Piotr Chmielewski wyjaśniając, że jeżeli chodzi o projekt HORIZON to jest to projekt badawczy, którego częścią jest inwestycja i tak to się odbywa w innych krajach w ramach tej współpracy. Jest to projekt dotyczący energetyki więc tylko ten wycinek na basenie jest brany pod uwagę, a nie ogólnie cały basen, a także jest to powiązane z badaniem zachowań klientów. Co do konkretnych wydatków, na co zostały wydane pieniądze odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Odpowiadając na drugie pytanie przyznał, że gmina przy tym projekcie współpracuje z Fundacją Polityki Rozwojowej. Projekt zakłada współpracę samorządu z organizacją pozarządową podobnie jest w projekcie indonezyjskim i nie widzi w tym nic zdrożnego.

Pan Przemysław Janusewicz podnosił kwestię braku odpowiedzi na wystąpienia/wnioski o udzielenie informacji publicznej oraz braku odpowiedzi na pismo z 22 sierpnia

o wsparcie działań dotyczących złożonej przez Inicjatywę Góra Mieszkańców 21 sierpnia petycji do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad dotyczącej wyciszenia obwodnicy.

Burmistrz Arkadiusz Strzyżewski w odpowiedzi poinformował, że będzie kierować zarówno do zarządcy jak i lobbować przez naszego posła. Nie wszystko się dzieje od razu i podejrzewa, że bez badań Generalnej Dyrekcji żadne działania się nie odbędą. To nie jest kwestia gminy tylko zarządcy drogi. Zwracał uwagę na to kto był adresatem petycji.

Sekretarz Piotr Walczak uszczegółowił, że petycja w sprawie ekranów akustycznych została złożona do Rady Miejskiej i do wiadomości Burmistrza.

Pan Przemysław Janusewicz wyjaśnił, że wniosek i prośba o wsparcie została złożona i do Rady Miejskiej i do Burmistrza. Ma świadomość, że ekrany na obwodnicy nie leżą w gestii urzędu gminy. Oczekiwał od władz gminy wsparcia. Poprosił Radę i Burmistrza o podjęcie działań, deklarując, że mieszkańcy są gotowi do współdziałania.

Pani Grażyna Dąbrowska prosiła o wystąpienie do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych o przejście dla pieszych w Solcu. Kontynuując poinformowała, że od 3,5 roku narasta konflikt w sprawie odebranych psów i w żaden sposób nie chce być przez urząd rozwiązany. Mimo, że sama proponuje mnóstwo rozwiązań, jak i różne rozwiązania proponuje prokuratura to dalej konflikt trwa. Jest zdania, że konflikt jest obliczony na przedłużenie, na wykończenie zwierząt, na wykończenie jej. Od kwietnia zaczęła się nowa faza sprawy. Za bycia poprzedniej kadencji rady zasygnalizowała problem jak to prokuratura mówi, że gmina jest pokrzywdzona, pokrzywdzona jest wprowadzeniem w błąd co do oceny stanu jej psów i to powinno wystarczyć by podjąć temat. Odpowiedź na to była wymijająca i manipulująca. Podnosiła, że od kwietnia nie ma żadnej odpowiedzi. W schronisku zostało zniszczonych 20 psów, a od kwietnia od momentu wyjścia z więzienia pełnomocnika schroniska 8 sztuk. Pytała, kiedy otrzyma odpowiedź na 30 pytań z kwietnia 2024 r. i dlaczego burmistrz nie chce załatwić sprawy według wskazań prokuratury. Kiedy psy będą zabrane z patologicznego schroniska, gdzie 19 psów padło bez żadnej przyczyny i kiedy psy zostaną jej zwrócone. Uważała, że w aktach sprawy jest już dość materiału, by stwierdzić, że właściwe materiały z marca 2021 r. zawierają 90% fałszu, co wskazuje od października 2021 r. Pytała radnych: kto był w tym momencie za niszczeniem psów? Kto jest za fałszywymi oskarżeniami? Uważał, że niektóre oskarżenia wyszły stąd w uzgodnieniu z panami burmistrzami. Kto jest za legalizacją pieniędzy wydanych na rzekome utrzymanie zwierząt?

Radny Roman Cezary Rybarczyk prosił panią przewodniczącą i wiceprzewodniczących o poważne traktowanie nas wszystkich, zwracał uwagę, że mieszkanka kolejno raz przekazuje te same informacje.

Pani G. Dąbrowska odpowiedziała, że chodzi jej o to, że nie ma żadnej reakcji na to co mówi przez 3,5 roku.

Zastępca Burmistrza Mateusz Baj tytułem wyjaśnienia powiedział, że postępowanie cały czas jest prowadzone, organ cały czas zmierza do wydania decyzji w przedmiocie

czasowego odebrania psów, natomiast postępowanie jest cały czas przedłużane, ponieważ strony składają nowe wnioski dowodowe i organ jest zobowiązany po wniosku dowodowym przeprowadzić kolejne procedury i kolejne czynności. Strony oczywiście mają prawo do tego, żeby takie wnioski składać. W związku z tym, że wnioski non stop są składane to postępowanie się przedłuża.

Radny Stanisław Fijka był zdania, że jeśli prokuratura prowadzi jakieś postępowanie to rada ma w tym momencie trochę związane ręce, ponieważ dopóki prowadzone są postępowania dowodowe czy, wyjaśniające to rada nie może nic praktycznie zrobić. Wystąpił do burmistrza i sekretarza z apelem o przestrzeganie terminów udzielania odpowiedzi na pisma,

2) pytania radnych i odpowiedzi,

Radna Ewa Stokowska poinformowała, że na forum publicznym zgłosił się mieszkaniec, bądź pełnomocnik mieszkańca, który twierdził, że gmina zabiera mu działkę. Wyjaśniła mu, że w związku z realizacją inwestycji drogowej decyzja ZRID zabrała mu 7 m i jest to wywłaszczenie. Natomiast po wydaniu decyzji ZRID Urząd Miasta i Gminy wydał na działkę warunki zabudowy. Nie byłoby w tym nic dziwnego, gdyby nie fakt, że decyzja o warunkach zabudowy wydana została na całą działkę przed podziałem, czyli łącznie z gruntem zajęтым na drogę. Decyzja ZRID została wydana 30 listopada 2023 roku, warunki zabudowy 3 kwietnia 2024 r., czyli 4 miesiące po decyzji. Istotą sprawy jest to, że osoba, która włada działką przed podziałem wykonała projekt wartości 70.000 EURO na zagospodarowanie całej działki zgodnie z warunkami zabudowy i teraz okazuje się, że nie dostanie pozwolenia na budowę, bo nie spełnia wymogów związanych zarówno z decyzją ZRID jak i decyzją o warunkach zabudowy. Zwracała uwagę, że zabrakło porozumienia, czy informacji pomiędzy 2 wydziałami Urzędu Miasta i Gminy: wydziałem inwestycji i wydziałem planowania. Stąd pytała, kto zapłaci odszkodowanie człowiekowi, który dostał warunki zabudowy. Zgodnie z warunkami zabudowy zrobił projekt całościowy działki i teraz nie może tego projektu zrealizować. Uważała, że człowiek ma rację. Gdyby doszło do porozumienia pomiędzy wydziałem inwestycji a wydziałem planowania, wydział planowania nie wydałby warunków zabudowy, a człowiek nie wykonałby takiego projektu. Pytała, kto poniesie odpowiedzialność za tą sytuację. Kontynuując odniosła się do protokołu z kontroli zarządczej Burmistrza MiG Góra Kalwaria cyt.: „Za konieczne należy uznać wprowadzenie funkcjonalnego systemu, który zapewni możliwość stałego badania zgodności działań z przepisami prawa, usprawnienia przepływu informacji w zakresie działania jednostek organizacyjnych urzędu i jednostek organizacyjnych oraz pozwoli monitorować etapy prac związane z realizacją celów jak i związanych z nimi ryzyk”. Pytała, co zostało z tego raportu wprowadzone. Dlaczego dochodzi do tak istotnych pomyłek, czy wydawanych błędnie decyzji. Czy człowiek, który wykonał za taką kwotę projekt ma szansę uzyskać warunki zabudowy tak żeby ten projekt wykorzystać, a jeżeli nie to kto poniesie koszty. Dodała, że pracownicy urzędu, którzy wezwali pana do wydania 7 metrów poinformowali go, że nie może przenieść swojego ogrodzenia, gdyż ogrodzenie nie

należy już do niego. Człowiek próbuje pisać pisma i tak naprawdę nie jest w stanie nic wskórać i nikt go nie chce wysłuchać. Inwestycja drogowa została zatrzymana ze względu na ten problem. Wobec czego zapytała, kto teraz będzie płacił wykonawcy za opóźnienie, gdy nie będzie mógł tej drogi wykonać.

Zastępca Burmistrza Mateusz Baj odnośnie do sprzeczności z ZRID-u z warunkami zabudowy nie chciał się wypowiadać, ponieważ nie zna sprawy. Zauważył, że ZRID nie jest wydany przez gminę tylko przez Starostwo Powiatowe w Piasecznie. Chciał też zauważyć, że ten ZRID nie jest decyzją ostateczną. Decyzje administracyjne mogą być realizowane wtedy, kiedy są ostateczne, to znaczy, kiedy minie czas na ich odwołanie, bądź organ drugiej instancji potwierdzi taką decyzję, jeżeli strona się odwołała. Jeśli chodzi o ZRID mamy tu wyjątek, mianowicie, mimo że decyzja jest ostateczna, to posiada rygor natychmiastowej wykonalności. Tak jest w tym przypadku. Gmina realizuje inwestycję, mimo że decyzja nie jest ostateczna, i z tego co wie nastąpiło odwołanie do wojewody. Zaznaczył, że jest to standardowa procedura w tak zwanej specustawie, i ona umożliwiła realizację inwestycji, mimo że jakby procedura administracyjna jeszcze nie została zakończona. Uważał, że inwestycja powinna być realizowana i z tego co wie pan, który protestuje nie dążył do spotkania i polubownego załatwienia tej sprawy. Pojawiają się tylko pisma, ewentualnie jakieś wpisy w mediach społecznościowych. Przypomniał, że gmina chce przedmiotową inwestycję zrealizować jak najszybciej, ponieważ jest ona realizowana z dofinansowaniem z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych. Są to dofinansowania jednoroczne i inwestycja powinna być zrealizowana już fizycznie i rozliczona w tym roku, stąd zdecydowane działania, żeby ją jak najszybciej zrealizować. Przypomniał też, że specustawa wyłącza właścicieli nieruchomości zarówno z działek jak i z naniesień znajdujących się na działkach, czy to drzew, czy ogrodzeń, ale przewiduje także odszkodowanie w wartości rzeczywistej, czasem nawet zwiększonej o 10%. W omawianym przypadku, by odszkodowanie wypłacić zarówno za działkę jak i za naniesienia decyzja musi być ostateczna. Tak jak powiedział na wstępie odnośnie do sprzeczności ZRID-u z warunkami zabudowy nie jest w stanie się teraz na ten temat wypowiedzieć, bo nie zna sprawy. Pismo od pana otrzymał, ale z tego co pamięta w piśmie nie podnoszono tych kwestii. Dowiaduje się o tym po raz pierwszy, ale zgłębi temat i postara się przekazać radnym precyzyjne informacje na ten temat.

Radna Ewa Stokowska (ad vocem) podnosiła, że 20 września 2024 roku właściciel i jego pełnomocnik złożyli pisma w sprawie. Natomiast w dniu 10 września dostali groźby, że jeżeli nie wydadzą tej nieruchomości to zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne. Właściciel jak i jego pełnomocnik zdają sobie sprawę z tego, że te 7 m jest już stracone. Uważała za słuszne pozwolenie im przestawienie ogrodzenia i obciążenie gminy kosztem przeniesienia tego ogrodzenia, jako odszkodowanie za zajęcie gruntu. Ale nie o to chodzi, bo chodzi o to, że w momencie wydawania warunków zawodowych była decyzja ZRID. Pytała, dlaczego urząd wydał warunki zabudowy na całą działkę, gdzie właściciel wykonał kompleksowy projekt zagospodarowania działki łącznie z tymi 7 metrami, wydał na to 70.000 EURO i teraz nie może zrealizować warunków zabudowy i nie dostanie pozwolenia

na budowę. Gdzie i kto, w którym momencie popełnił błąd. Dlaczego nie ma przepływu informacji pomiędzy wydziałem inwestycji a wydziałem planowania. Dlaczego nie uwzględnia się wniosków czy zastrzeżeń ludzi i jeszcze się ich straszy.

Zastępca Burmistrza Mateusz Baj w odniesieniu powiedział, że tak jak wspomniał nie chciałby się dzisiaj wypowiadać nt. rzekomej niezgodności ZRID-u z warunkami zabudowy, bo nie zna tej sprawy i słyszy o tym po raz pierwszy, natomiast chciałby zwrócić uwagę, na język pani radnej, bo nie jest tak, że stosowane są groźby i nie chciałby, by takie słowa padały na sesji, i według niego są to wypowiedzi na granicy naruszenia dóbr osobistych. Podkreślił, że nie jest to groźba, tylko normalne działanie organu, który chce wybudować drogę, taka jest procedura administracyjna, i wzywani są mieszkańcy do wydania nieruchomości. Chciał również zwrócić uwagę, że to nie władze gminy zabierają tę ziemię, i nie budują drogi dla siebie tylko dla mieszkańców, którzy o tę drogę zabiegali, by mogli bezpiecznie dojechać do swoich domów i by mogli dojechać do świetlicy sołeckiej zlokalizowanej przy nowo powstającej drodze.

Radna Ewa Stokowska (ad vocem) podkreślała, że właściciel jak i pełnomocnik wie już, że zostanie pozbawionych 7 m swoje działki wzdłuż drogi. Droga jest gminna i wiadomo, że będzie służyła mieszkańcom, chodzi tutaj o to że, wydano warunki zabudowy a człowiek poniósł koszty, i teraz w związku z tym łatwo sobie policzyć, że to nie będzie tylko odszkodowanie za przeniesienie ogrodzenia, że nie będzie to odszkodowanie za 7 m, bo wydano decyzję o warunkach zabudowy i człowiek poniósł nakłady na projekt, który nie przewiduje tylko budowy budynku, tylko przewiduje kompleksowy plan zagospodarowania tej działki, łącznie z parkingami i placami zabaw, i ma to być ośrodek agroturystyczny, czyli przedsiębiorca i jest to firma hiszpańska i urząd kompromituje się na międzynarodowej arenie, nie mówiąc już o tym że za chwilę będzie pozew o zwrot kosztów tego projektu. Czyli koszt tej drogi nie będzie 1.000.100 zł, bo podejrzewa, że odszkodowania wyniosą około 700.000 zł za grunt łącznie z projektem i przeniesieniem ogrodzenia. Więc nie pyta, czy ta droga ma powstać, bo ona powstanie i właściciel sobie zdaje z tego sprawę. Pyta o to, dlaczego mając informacje o decyzji ZRID wydana została decyzja o warunkach zabudowy.

Przewodnicząca Teresa Jędral zapytała burmistrza o budowę drogi ulicy Słonecznej w Baniosze, czy dokumenty odnośnie do budowy drogi zostały przekazane do przetargu.

Zastępca Burmistrza Mateusz Baj w odniesieniu powiedział, że przetarg zostanie ogłoszony do końca przyszedłego tygodnia.

Przewodnicząca Teresa Jędral kontynuując zapytała prezesa spółki gminnej w kwestii narad koordynacyjnych dot. rozbudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków. Ostatnie spotkanie koordynacyjne odbyło się 29 lutego zapytała, czy od tamtego czasu odbywały się narady. Prosiła o informację, czy oczyszczalnia osiągnęła prawidłowe parametry. Jakiek jest zużycie 1 kWh na 1 m³ ścieków przed i po rozbudowie oczyszczalni. Czy w budynku 09 zostały zainstalowane urządzenia, które miały być w nim zainstalowane. Kiedy było planowane ostateczne zakończenie modernizacji i czy nastąpiły odbiory techniczne.

Prezes Roman Bugaj odpowiedział, że zaproszenia na narady koordynacyjne były kierowane co miesiąc do biura rady do kiedy te narady trwały. Sprawdzi po stronie spółki czy wszystkie informacje dotarły. Projekt unijny został zakończony i rozliczony z dniem 30 czerwca i w związku z zakończeniem projektu skończyły się również narady koordynacyjne. Ostatnia narada odbyła się w maju lub w czerwcu. Odnośnie do pogorszenia parametrów na wylocie, tak jak wspominał oczyszczalnia ścieków będąca w trakcie modernizacji może przekraczać parametry ścieków na wylocie przekraczając do 25% wartości nominalnych określonych w pozwoleniu wodno-prawnym. W trakcie odbywają się rozruchy technologiczne. Próby, które prowadzi wykonawca świadczą o tym, że oczyszczalnia spełnia wszystkie wymagania określone w pozwoleniu wodno-prawnym. Na temat zużycia prądu odpowiedź na to pytanie zostanie udzielona na piśmie. Odnośnie do obiektu – stacji dmuchaw wyjaśnił, że jest to obiekt, który posłuży w drugim etapie realizacyjnym modernizacji, kiedy będzie realizowana część biologiczna w zakresie modernizacji reaktorów biologicznych. W dalszej wypowiedzi poinformował, że trwa procedura usuwania wad i usterek. Protokół odbioru końcowego został podpisany w czerwcu 2024 r. Wykonawca jest jeszcze na obiekcie, zgłasza sukcesywnie i usuwa wady i usterki. W dniu wczorajszym wpłynęła informacja od wykonawcy o zamiarze demontażu kontenerów służących do obsługi biurowej oczyszczalni. Spodziewa się, że najdalej do końca listopada wykonawcy nie będzie już na obiekcie. Będą jeszcze prowadzone prace związane z odtwarzaniem nawierzchni. Zagospodarowanie terenu już jest praktycznie na ukończeniu.

Przewodnicząca Teresa Jędral kontynuując zapytała prezesa spółki gminnej w jakim czasie zostaną zakupione i zamontowane dmuchawy w budynku nr 09.

Prezes Roman Bugaj udzielając odpowiedzi poinformował, że reaktory biologiczne są jednym z etapów oczyszczania i jest to bardzo istotny etap procesu usuwania biogenów ze ścieków, natomiast jest to inwestycja bardzo kosztowna. Spółka doprowadziła do porządku układy napowietrzające tak jak one działały pierwotnie. Po wynikach badań ścieków na odpływie z oczyszczalni można powiedzieć, że układ działa bardzo dobrze, działa poniżej norm określonych w pozwoleniu wodno-prawnym i jeszcze z pewną granicą technologiczną z pewnym marginesem błędów. Może powiedzieć, że obiekt działa poprawnie i zgodnie z oczekiwaniami. Natomiast wyposażenie hali w dmuchawy będzie miało sens po przystąpieniu do kompleksowej modernizacji reaktorów biologicznych, których na Moczydłowie jest trzy.

Przewodnicząca Teresa Jędral zapytała prezesa spółki w sprawie firmy Maczfit.

Prezes Roman Bugaj udzielając odpowiedzi poinformował, że sytuacja jest bez zmian. Firma deklaruje chęć zwiększenia poboru wody i w ślad za tym dostarczania ścieków do gminnej sieci kanalizacyjnej. Chce w dużej mierze zainwestować środki w modernizację układów produkcji, dystrybucji wody, odbierania i oczyszczania ścieków. Spółka zobowiązała się do podjęcia określonych czynności, które realizuje bądź zrealizowała.

Radny Andrzej Pietrzak chciał się dowiedzieć na jakim etapie jest sprawa zakupu równiarki. W dalszym wystąpieniu prosił o podanie terminu.

Prezes Roman Bugaj udzielając odpowiedzi poinformował, że w tej chwili trwa ustalanie montażu finansowego tego przedsięwzięcia z Urzędem Miasta i Gminy Góra Kalwaria ze względu na to, że spółka w obecnej sytuacji nie stać na zakup takiego sprzętu ze środków własnych, natomiast rozmowy trwają i wygląda to obiecująco. W kwestii terminu wyjaśnił, że spółka musi przejść przez procedurę udzielenia zamówienia publicznego. Myśli, że w ciągu pół roku spółka jest w stanie dokonać zakupu, jeżeli uzgodni montaż finansowy. Realnym terminem jest wiosna,

3) wolne wnioski.

Radny Stanisław Fijka odczytał wniosek klubu radnych Koalicji Obywatelskiej z dnia 25.09.2024 r. skierowany do Pana Arkadiusza Strzyżewskiego Burmistrz MiG Góra Kalwaria i do wiadomości Rady Miejskiej Góry Kalwarii.

„Zgodnie z art.24 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym radny między innymi ma prawo do uzyskiwania informacji i materiałów jednostek organizacyjnych gminy. Radni naszego klubu pozyskali informację o przeprowadzonej w styczniu 2024 roku ekspertyzie technicznej dotyczącej analizy stanu technicznego konstrukcji żelbetonowych oraz oceny niecki basenowej z określeniem możliwości dalszego użytkowania w obiekcie OSiR przy ulicy Pijarskiej 119 w Górze Kalwarii. Po zapoznaniu się z ekspertyzą techniczną oraz oględzinami stanu niecki na terenie basenu stwierdziliśmy, że powyższy stan jest bardzo zły. Opierając się o wyniki ekspertyzy uznaliśmy za zasadne poinformować o powyższym Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria Pana Arkadiusza Strzyżewskiego co miało miejsce podczas ostatniego posiedzenia Komisji Prezydialnej. Stanowisko radnych klubu Koalicja Obywatelska jest dalece rozbieżne od stanowiska reprezentowanego przez pana burmistrza. Dotyczy to również samego podejścia do problemu opisanego przez ekspertów budowlanych. Ekspertki wskazali niezbędne czynności do wykonania celem zabezpieczenia uszkodzonych elementów obiektu basenowego. W punkcie 10 ekspertyzy, we wnioskach i zaleceniach eksperci na stronie 17 wytłuszczonym drukiem stwierdzili cyt.: „Ważne: zaznacza się jednak, że powyższy sposób naprawy ma charakter jedynie tymczasowy i pozwala na użytkowanie obiektu przez okres nie dłuższy niż 6 miesięcy. Docelowo należy przeprowadzić gruntowny remont uszkodzonych elementów niecki oraz schodów w oparciu o wytyczne zawarte w punkcie 11 poniższego opracowania”. Ekspertyza techniczna została wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami przez trzech ekspertów prawa budowlanego, w tym jednego rzeczoznawcę budowlanego. W ekspertyzie pokazana jest metodologia badań, sposobu ich prowadzenia oraz szczegółowo sporządzone rysunki techniczne oraz dokumentację zdjęciową. Po zapoznaniu się z ekspertyzą wykonaliśmy dokumentację zdjęciową obecnego stanu niecki basenowej w tym uszkodzonych elementów budowlanych wskazanych w ekspertyzie w obecności pracownika OSiR. Do wniosku załączamy: kopię ekspertyzy technicznej oraz dokumentację fotograficzną aktualnego stanu basenu wykonaną przez radną klubu Koalicji Obywatelskiej w obecności pracownika OSiR. Niepokojącym a wręcz

nieprawidłowym jest fakt, że pomimo przekazanych Ośrodkowi Sportu i Rekreacji środków finansowych w 2023 roku do dnia dzisiejszego nie wykonano dokumentacji projektowej remontu basenu. Eksperci dopuścili użytkowanie basenu do lipca 2024 r. Mamy koniec września 2024 r., basen jest w całości użytkowany. Nie rozpoczęto procedury wyłaniania firmy projektowej do opracowania remontu basenu. Nie wykonano wszystkich zaleceń. Radnym są udzielane sprzeczne informacje w związku z powyższym będziemy dążyć do otrzymania odpowiedzi na następujące pytania:

1. W jaki sposób były w ostatnich latach prowadzone przeglądy budowlane na basenie?
2. Jakie zapotrzebowanie na środki finansowe niezbędne do prowadzenia bieżących napraw i remontów zgłaszał dyrektor OSiR?
3. Ile środków finansowych było kierowanych przez gminę do OSiR celem bieżącego i prawidłowego eksploataowania basenu w tym prowadzenia niezbędnych prac remontowych?
4. Kto był informowany o stanie technicznym obiektu basenowego i jakie zapadały decyzje?
5. Jakie ustalono priorytety niezbędne do wykonania, aby obiekt basenu był bezpiecznym?
6. Dlaczego od momentu otrzymania ekspertyzy, to jest pod koniec stycznia 2024 r. nie przeprowadzono przetargu na wyłonienie firmy do opracowania projektu remontu obiektu basenowego wiedząc, że eksperci warunkowo określili możliwość użytkowania basenu na okres 6 miesięcy to jest do lipca 2024 r.?
7. Czy inspektor nadzoru budowlanego, który nadzoruje obiekt basenu podważa wnioski zalecenia ekspertów zawarte w ekspertyzie technicznej?
8. Czy inspektor nadzoru budowlanego, który nadzoruje obiekt basenu wydał pisemną opinię techniczną w której dopuszcza dalsze użytkowanie obiektu basenowego?
9. Co stało się z dokumentacją obiektu basenowego?
10. Dlaczego nie prowadzono książki obiektu budowlanego – Basen, Ośrodek Sportu i Rekreacji?

Na podstawie art. 28 ust. 1 punkt 1 Statutu Gminy Góra Kalwaria radny między innymi powinien kierować się dobrem wspólnym gminy oraz utrzymywać stałą więź z mieszkańcami oraz organizacjami poprzez informowanie wyborców o stanie gminy. Zgodnie z art. 7 ust. 1 punkt 14 i 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy należą między innymi sprawy bezpieczeństwa obywateli oraz utrzymanie gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Mając powyższe na uwadze, a przede wszystkim bezpieczeństwo użytkowników basenu zwracamy się z wnioskiem do Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria Pana Arkadiusza Strzyżewskiego oraz Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji Pani Moniki Kozłowskiej zarządcy nieruchomości jakim jest budynek basenu o wykonanie w trybie pilnym ekspertyzy technicznej, która w oparciu o sporządzoną ekspertyzę techniczną ze stycznia 2024 oraz aktualne badania niecki basenowej określi, czy obiekt basenowy jest bezpieczny i może być użytkowany w całości lub jego części i na jaki okres czasu. Tylko ekspertyza techniczna może jednocześnie dać odpowiedź, czy basen jest bezpieczny i może być użytkowany. W naszej opinii nie pozwala na to ocena techniczna wykonana przez

inspektora nadzoru budowlanego, tym bardziej, że podstawą jego pracy są oględziny obiektu oraz dokumentacja techniczna, której do tego momentu nie ma lub jest niekompletna”.

Mówca jeszcze raz prosił burmistrza, by dyrektor zrobiła ekspertyzę, która określi, czy basen jest bezpieczny do dalszego użytkowania. Uważał, że koszt ekspertyzy wyniesie do 25.000 zł więc warto wydać te pieniądze dla poprawy poczucia bezpieczeństwa.

Tym bardziej, że ta ekspertyza również wskaże co dzisiaj trzeba zrobić jeszcze, żeby basen był bezpieczny. Deklarował wsparcie burmistrza w działaniach.

Radna Monika Bolek odnosząc się do propozycji spotkania z dyrektor OSiR chciała uszczegółowić, kto ma zwołać i koordynować to spotkanie, ponieważ również planowała takie spotkanie w ramach pracy Komisji Zdrowia i Sportu.

Burmistrz Arkadiusz Strzyżewski poinformował, że dyrektor OSiR potwierdziła termin spotkania w dniu 30 września, godz. 15 w ratuszu i zaprosił radnych na to spotkanie.

4) informacje.

Nie było zgłoszeń w tym punkcie.

Punkt 14 Zamknięcie VIII sesji Rady Miejskiej.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej Teresa Jędral o godz. 21:25 zamknęła VIII sesję Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Teresa Jędral

Przygotowała:

Urszula Kuranowska