



PROJEKT

UCHWAŁA Nr / /2020  
RADY MIEJSKIEJ GÓRY KALWARII

z dnia ..... r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm<sup>1</sup>) uchwala się, co następuje:

§ 1.1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Z. P. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria.

2. Skargę w zakresie czynności dokonywanych przez geodetę Pana W. K. przekazać do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jan Rokita

---

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1629 oraz z 2019 r. poz. 60, poz. 730, poz. 1133 i poz. 2196

## Uzasadnienie

### do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria

W dniu 20.01.2020 r. do Urzędu Miasta i Gminy w Górze Kalwarii wpłynęła skarga Pana Z. P., którą Burmistrz przekazał do rozpoznania Radzie Miejskiej Góry Kalwarii, jako organowi właściwemu do oceny działań Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria. W dniu 17.03.2020r. do Rady Miejskiej Góry Kalwarii wpłynęła skarga Pana Z. P., pierwotnie złożona do Wojewody Mazowieckiego, przekazana przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego do rozpoznania Radzie Miejskiej, jako organowi właściwemu do oceny działań Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria. Skargi są tej samej treści i zawierają zarzuty, iż na rozgraniczeniu stawił się skarżący, co nie jest uwidocznione w protokole rozgraniczeniowym nieruchomości, w postępowaniu w sprawie o rozgraniczenie nieruchomości, toczącym się na wniosek GDDKiA w zakresie wskazanych działek, w tym przedmiotowej działki nr ew. 676, która jest własnością Pana Z. P.

Skarżący podniósł, iż ustalenie granicy zostało dokonane w sposób dowolny, arbitralny oraz, że znaki graniczne zostały postawione bez jakiegokolwiek odniesienia do dawnych znaków granicznych oraz zastrzeżeń stron biorących udział w postępowaniu rozgraniczającym oraz, że geodeta nie sporządził protokołu rozbieżności. Zarzucił brak nadzoru nad czynnościami geodety Pana W. K. w ww. postępowaniu.

Na podstawie art. 229 pkt 3 KPA organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Zgodnie z art. 9 Załącznika 3a Statutu Gminy Góra Kalwaria Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatruje skargę i przygotowuje projekt uchwały w sprawie.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej dążąc do rozpatrzenia zarzutów, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające. Wystąpiła o udzielenie pisemnych wyjaśnień przez Kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami oraz o złożenie ustnych wyjaśnień na posiedzeniu komisji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, iż w dniu 9 maja 2017 r. wpłynął wniosek o rozgraniczenie nieruchomości złożony przez GDDKiA o rozgraniczenie wskazanych działek w tym przedmiotowej działki nr ew. 676, która

jest własnością Pana Z. P. Upoważnienie geodety Pana W. K. zostało wydane 23 listopada 2017 r. W tym samym dniu zostały wysłane informacja oraz postanowienie, które skarżący odebrał osobiście w dniu 1 grudnia 2017 r. potwierdzając to własnym podpisem.

Dnia 15 grudnia 2017 r. skarżący został skutecznie zawiadomiony (zwrotka w aktach sprawy) przez geodetę o czynnościach na gruncie oraz zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne „Nieusprawiedliwione niestawiennictwo stron nie wstrzymuje czynności geodety”. W dniu 16 stycznia 2018 r. rozpoczęły i zakończyły się czynności ustalenia przebiegu granic według spisane go i podpisanego przez uczestników uczestniczących w rozprawie granicznej protokołu granicznego. W protokole zamieszczony jest wpis dotyczący niestawiennictwa pomimo zawiadomienia Z. P. Skutkiem tego jest ustalenie przebiegu granicy na odcinku, z powodu braku dowodów ustalono, na podstawie zgodnego oświadczenia jednej ze stron, a druga strona nie składała i nie kwestionowała przebiegu granicy. Ustalona granica została zastabilizowana w wymagany sposób: słupkiem betonowym „Pas drogowy” z płytką betonową z krzyżem jako znak podziemny. Protokół nie zawiera dodatkowych uwag. Przesłankami do ustalenia przebiegu granic jest operat ewidencji gruntów i budynków Gór.K-E-9/1963, który nie zawierał jednoznacznych danych do określenia położenia punktów, dlatego też granica została ustalona na podstawie zgodnego oświadczenia stron. Na podstawie z art. 33 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne Organ wykonał pozytywną ocenę prawidłowości wykonania czynności ustalenia przebiegu granic nieruchomości w dniu 22 marca 2018 r. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ocena dotyczy wyłącznie czynności ustalania granic w postępowaniu: prawidłowe zawiadomienie stron, terminy, sporządzenie protokołu, natomiast ocena poprawności dokumentów pod względem technicznym i merytorycznym podlega sprawdzeniu przez Starostę czyli Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Zgodnie z procedurą KPA skarżący został poinformowany o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wówczas złożył wniosek w dniu 21 listopada 2019 r., w którym zajął swoje stanowisko w sprawie rozgraniczenia. Uwagi dotyczyły jego niestawiennictwa, fałszowania zapisów protokołu granicznego, ponownego rozgraniczenia działki nr ew. 676 oraz pozostałych jego działek, ponieważ cyt.: „albowiem geodeta wybiórczo co czwartą działkę rozgraniczał, umieszczał znaki graniczne”. Urząd podjął odpowiednie kroki w celu weryfikacji informacji zawartych w ww. piśmie.

W korespondencji mailowej wynika, że wykonawca nie posiada żadnej informacji by Pan Z. P. kwestionował ustalony przebieg granicy. Z protokołu granicznego wynika, że skarżący był nieobecny podczas czynności ustalenia przebiegu granicy. Jeżeli strona jest nieobecna podczas czynności ustalenia przebiegu granic to przyjmuje się, że nie składa ona oświadczeń i nie kwestionuje przebiegu granicy.

Pismem z dnia 3 stycznia 2020 r. zostały udzielone obszerne i wyczerpujące odpowiedzi na zadane pytania dotyczące nieusprawiedliwionego niestawiennictwa, ponownego rozgraniczenia działek. Pan Z. P. został poinformowany zgodnie z art 34 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, iż strona niezadowolona z ustalenia przebiegu granicy może zażądać przekazania sprawy do sądu. Działki niewskazane przez wnioskodawcę GDDKiA można rozgraniczyć zgodnie z art 30 ust. 1 z urzędu lub na wniosek strony. Obie formy rozgraniczenia związane są z kosztami na rzecz wykonawcy prac geodezyjnych.

Podsumowując skarga na działalność Burmistrza jest niezasadna. Burmistrz na każdym etapie wykonywał czynności zgodnie z obowiązującymi przepisami. W kwestii zasadniczej, czyli okoliczności obecności przy sporządzaniu protokołu organ nie ma możliwości rozstrzygnięcia sporu pomiędzy skarżącym a geodetą. Podkreślenia wymaga fakt, iż organ sprawuje nadzór pod względem prawnym, natomiast nie ma możliwości nadzoru merytorycznego w sprawie o rozgraniczenie oraz że sprawa o rozgraniczenie jest w toku. Stąd na podstawie analizowanych dokumentów i złożonych wyjaśnień, nie ma podstaw do stwierdzenia, iż skarga na działania urzędu tj. działania Burmistrza jest zasadna.

Przekazanie skargi w zakresie działania geodety do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jest zasadne, z uwagi na art. 7b ust. 1 pkt. 1 ppkt a ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, który stanowi, iż Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, działający w imieniu Wojewody, dokonuje kontroli zgodności wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych z przepisami ustawy.