

Uzasadnienie

W dniu 25 października 2021 r. do Rady Miejskiej wpłynęła skarga pani G.D., w której skarżąca zarzuciła Burmistrzowi Miasta i Gminy Góra Kalwaria oraz Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria m. in. niewłaściwe i stronnicze prowadzenie postępowania administracyjnego dotyczącego czasowego odebrania zwierząt właścicielowi na podstawie art. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt. Dnia 16 i 25 listopada 2021 r. oraz 2, 13 i 16 grudnia wpłynęły dodatkowe pisma pani G.D stanowiące uzupełnienie skargi.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wyłącznie wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Ponadto jak wynika z art. 7 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za urząd gminy, z zastrzeżeniem art. 8 ust. 2, art. 9 ust. 2 i 3 oraz art. 10 ust. 2 i 3, wobec zastępcy wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wykonuje wójt (burmistrz, prezydent miasta). Przepis art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego określa organy właściwe do rozpatrzenia skargi w dwojaki sposób: po pierwsze przez odesłanie do przepisów szczególnych, po drugie poprzez wyliczenie organów właściwych do rozpatrywania skarg dotyczących działań i zadań poszczególnych organów. Zastępca burmistrza nie jest organem gminy, gdyż zadania swoje wykonuje z upoważnienia albo w zastępstwie burmistrza. W związku z tym do rozpatrzenia skargi związanej z działalnością służbową zastępcy burmistrza, jako pracownika urzędu, właściwy jest jego przełożony – Burmistrz Miasta i Gminy Góra Kalwaria. Zatem Rada jest zobligowana przekazać przedmiotową skargę w części dotyczącej Zastępcy Burmistrza, Burmistrzowi Miasta i Gminy Góra Kalwaria.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Góry Kalwarii rozpatrując skargę w pozostałym zakresie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające polegające w szczególności na analizie akt postępowania administracyjnego oraz wysłuchania pracowników Urzędu Miasta i Gminy Góra Kalwaria, Zastępcy Burmistrza oraz samej skarżącej. Komisja przeprowadziła także wizję lokalną na posesji skarżącej na zaproszenie i za zgodą właścicielki. Członkowie komisji udali się także do schroniska dla zwierząt w Nowym Dworze Mazowieckim w celu przeprowadzenia oględzin odebranych psów, które nie doszły do skutku, gdyż komisja wnioskuje, aby w oględzinach uczestniczyła skarżąca, przedstawiciele Urzędu i schroniska. Schronisko odmówiło uczestniczenia właścicielce psów w oględzinach powołując się na dobrostan zwierząt. Innym aspektem, który napełnił wątpliwościami większość członków komisji była sama procedura prowadzonych oględzin, gdyż przy oględzinach odmówiono wykorzystania czytnika chipów, co znacznie ułatwiłoby ustalenie faktycznej ilości i dobrostanu odebranych zwierząt. W związku z powyższym większość członków komisji odstąpiła od dokonywania dalszych czynności kontrolnych.

Na podstawie przeprowadzonej analizy prawnej i sposobu prowadzenia postępowania administracyjnego przez Burmistrza oraz z uwagi na fakt, iż Komisje Rady Miejskiej nie mają uprawnień śledczych, nie jest możliwym stwierdzenie przez Radę Miejską, czy doszło do niesprecyzowanego bliżej naruszenia prawa przez Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria lub jego Zastępcę. Natomiast, niektóre zarzuty dotyczące naruszeń zasad kpa, nadające się jednocześnie do weryfikacji, należy uznać za subiektywne odczucie skarżącej, jak np. brak

możliwości przedstawienia swoich argumentów w sytuacji, gdy strona skarżąca była trzykrotnie przesłuchiwana w toku postępowania.

Ponadto należy podkreślić, iż organem II instancji w przypadku przedmiotowego postępowania administracyjnego jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie i jako podmiot właściwy dokona merytorycznej analizy przeprowadzonego postępowania.