

Góra Kalwaria, dnia 19 sierpnia 2021 roku

Wojewódzki Sąd

Administracyjny

w Warszawie

ul. Jasna 2/4

00-013 Warszawa

Skarżący:

Arkadiusz Strzyżewski

ul. Wyszyńskiego 7h lok. 1

05-530 Góra Kalwaria

Organ:

Rada Miejska w Górze Kalwarii

Urząd Miasta i Gminy Góra

Kalwaria

ul. 3 maja 10

05-530 Góra Kalwaria

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

**na uchwałę z dnia 25 czerwca 2020 roku o numerze XXXII/299/2020
Rady Miejskiej Góry Kalwarii w sprawie nieudzielenia wotum zaufania
dla Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria**

Działając w imieniu Rady Miejskiej w Górze Kalwarii, niniejszym w odpowiedzi na skargę na uchwałę z dnia 25 czerwca 2020 roku o numerze XXXII/299/2020 Rady Miejskiej Góry Kalwarii w sprawie nieudzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria doręczonej dnia 29 lipca 2021 r., wnoszę o:

1. oddalenie skargi na uchwałę z dnia 25 czerwca 2020 roku o numerze XXXII/299/2020 Rady Miejskiej Góry Kalwarii w sprawie nieudzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria **w całości**;
2. w oparciu o przepis art. 205 p.p.s.a. wnoszę o zasądzenie od Skarżącego na rzecz Organu kosztów procesu wedle norm prawem przepisanych;

UZASADNIENIE

Na wstępie wskazać należy, iż Skarżący zarzucił uchwałę z dnia 25 czerwca 2020 roku o numerze XXXII/299/2020 Rady Miejskiej Góry Kalwarii w sprawie nieudzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria naruszenie **art. 2 w zw. z art. 7 Konstytucji RP polegające na nieuzasadnieniu zaskarżonej uchwały**, podczas gdy w świetle zasady demokratycznego państwa prawnego i adresowanego do wszystkich organów władzy publicznej nakazu działania na podstawie i w granicach prawa, niedopuszczalne jest podejmowanie aktów władzy publicznej – w tym uchwał organów stanowiących samorządu terytorialnego – bez ujawnienia przyczyn przemawiających za konkretnym rozstrzygnięciem, a nadto zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 18 ust. 2 pkt 4a w zw. z art. 28aa ust. 4 i art. 28 aa ust. 9 u.s.g. poprzez podjęcie zaskarżonej uchwały, będące konsekwencją wykorzystania instytucji wotum zaufania wyłącznie jako instrumentu stricte politycznego, a tym samym niewskazanie rzeczywistego motywu podjęcia przez Radę Miejską zaskarżonej uchwały, podczas gdy wyłączną przyczyną nieudzielenia wotum zaufania może być negatywna ocena działalności organu wykonawczego w raportowanym okresie, niekorzystna ocena samej treści raportu, czy niedopełnienie terminu do jego przedstawienia, **z którymi to zarzutami nie sposób się zgodzić.**

Odnosząc się do wskazanych wyżej zarzutów, w pierwszej kolejności podkreślenia wymaga fakt, iż w obecnych regulacjach **brak jest kryteriów oceny**

raportu, przesłanek do udzielenia lub nieudzielenia wotum zaufania, a także podstawy prawnej do sporządzenia post factum uzasadnienia do powstałej z mocy prawa uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania dla Burmistrza. Brak jest również regulacji wskazujących kto i w jakim czasie winien sporządzić i zatwierdzić takowe uzasadnienie. Zdaniem Rady nie ma ustawowych oraz statutowych delegacji dla przewodniczącego rady do jednoosobowej reprezentacji organu w związku z podjętą z mocy prawa uchwałą. Nadto, w sytuacji gdy przewodniczący, lub inny radny zostałby przez radę (przepisy prawa) zobowiązany do sporządzenia post factum uzasadnienia, a uprzednio głosował za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania, zachodziłby konflikt interesów. Wskazać należy, iż z art. 28aa ust. 9 u.s.g., nie wynika konieczność sporządzenia uzasadnienia dla równoważnej uchwały skutkowej głosowania, a wyłącznie **przeprowadzenie debaty nad zaprezentowanym raportem o stanie gminy, która to debata odbyła się zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.**

Wobec powyższego, przytoczony przez Skarżącego argument dotyczący braku uzasadnienia uchwały jako wyrazu sprzeczności z obowiązującymi w demokratycznym państwie prawnym przepisami, należy uznać za całkowicie chybiony, nadto zgodnie z orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 23 marca 2021 roku w sprawie o sygn. akt III SA/Lu 956/20 „*w ocenie sądu, brak w pisemnym uzasadnieniu uchwały rady gminy szczegółowych motywów nieudzielenia wójtowi gminy wotum zaufania, **nie przesądza o niezgodności takiej uchwały z prawem.** Sąd rozpoznający niniejszą sprawę nie podziela w tej kwestii przytoczonego w skardze stanowiska wyrażonego w uzasadnieniu wyroków WSA w Olsztynie z 14 listopada 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 785/19 i WSA we Wrocławiu z 10 października 2019 r., sygn. akt III SA/Wr 302/19, który został uchylony wyrokiem NSA z 7 lipca 2020 r., sygn. akt II OSK 600/20. Aby zbudować wiążącą prawnie wypowiedź o niezgodności zaskarżonego aktu z prawem należy znaleźć normę odniesienia, stanowiącą wzorzec właściwego (zgodnego z prawem zachowania), z którym to wzorcem zaskarżony akt jest sprzeczny. W rozpoznawanej sprawie budowa takiej normy*

odniesienia zakładałaby stworzenie wzorca, z którego wynika, że radni mają prawnie usankcjonowany obowiązek pisemnego uzasadnienia uchwały o wotum zaufania. **W szczególności obowiązek pisemnego uzasadnienia uchwały nie wynika wprost z art. 14 u.s.g. normującego ogólne zasady podejmowania przez radę gminy uchwał. Unormowanie to określa podstawowe warunki ważności uchwał podejmowanych przez radę gminy, do których należy: warunek zdolności uchwałodawczej (kworum), prawomocności (większość) oraz sposobu głosowania (jawne lub tajne). Natomiast przepis ten nie mówi nic o formie uchwały, w tym o obowiązku jej uzasadniania. Obowiązku takiego nie da się również wywieść z art. 28 aa u.s.g., określającego zasady podjęcia przez radę gminy uchwały w sprawie wotum zaufania**”.

Nadto, odnosząc się do przywołanych przez Skarżącego przepisów Konstytucji RP, jako najwyższego aktu prawnego, należy wskazać że **instytucja wotum zaufania, która to jest przedmiotem niniejszego postępowania, jest niczym innym jak właśnie realizacją zasad demokratycznego państwa prawnego**, wobec czego fakt, iż bezwzględna większość Radnych zadecydowała o nieudzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania nie świadczy o naruszeniu prawa, a wręcz jest wyrazem jego realizacji.

Jak stanowi zdanie trzecie art. 28aa ust. 4 u.s.g., nad przedstawionym raportem o stanie gminy przeprowadza się debatę. Jest to **jeden z najistotniejszych elementów procedury rozpatrzenia przez radę gminy przedłożonego przez wójta (Burmistrza) raportu**.

Debata została na gruncie przedmiotowej sprawy przeprowadzona w sposób prawidłowy, w debacie głos zabrali Radni Rady Miejskiej Góry Kalwarii, wyrażali oni swoją opinię, przedstawiali zastrzeżenia oraz zadawali pytania Burmistrzowi.

„Radna Beata Polaczyńska w pierwszych słowach podziękowała burmistrzowi za zainicjowanie udziału radnych w pracach nad raportem oraz pracownikom merytorycznym w szczególności pani sekretarz za współpracę. Kontynuując w odniesieniu do części raportu dot. Lokalnego Programu

Rewitalizacji, **zapytała burmistrza jak w jego ocenie postępują prace nad programem, bowiem jak wynika z raportu Lokalny Program Rewitalizacji został z realizowany w bardzo małym zakresie.** W dalszej wypowiedzi zwróciła uwagę na **dysproporcje w pracach planistycznych związanych z rozwojem terenów poza miastem a miastem**”.

„Radny Andrzej Posiewka odnosząc się do działalności Burmistrza w roku 2019 **zgłosił liczne uwagi** tj. brak regulaminu określającego wysokość dodatków motywacyjnego i funkcyjnego dla nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych w gminie Góra Kalwaria, jednocześnie zwracając uwagę, że regulamin **miał być sporządzony i przedstawiony radnym w roku 2019, tymczasem dotychczas nie został jeszcze uzgodniony.** Ponadto zgłosił uwagę do zdjęcia z budżetu budowy dróg w Łubnej podkreślając, że budowa tych dróg uruchomiłaby tereny inwestycyjne, które dałyby potężne wpływy z podatków do budżetu”.

Radna Monika Bolek zapytała burmistrza jak ocenia, **jako 100% właściciel spółki ZGK**, działalność spółki w roku 2019, czy zapoznał się ze sprawozdaniem finansowym za poprzedni rok i czy jest coś w tym sprawozdaniu, co go niepokoi, czy budzi jego obawy.

„Radna Aleksandra Fedynicz Komosa odnosząc się do informacji podanych w raporcie, że Spółka nie posiadała planu inwestycji rzeczowych na 2019 rok ” poinformowała, że jest w posiadaniu Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych dla ZGK Sp. z o. o. w Górze Kalwarii na lata 2017 2020, przyjętego uchwałą Rady Miejskiej w 2017 r oku W związku z tym zapytała, dlaczego w raporcie jest podana nieprawda. Następnie w odniesieniu do tabeli Wielkość produkcji oraz sprzedaży wody w latach 2018 2019 , przedstawiającej procent wody niesprzedanej, która stanowi odpowiednio: 38,10% w roku 2019, 37,47% w roku 2018 zwróciła uwagę , że w roku 2019 ogłoszono abolicję dla osób posiadających nielegalne przyłączenia do sieci . Wobec czego zapytała, jaki był skutek abolicji. Pytała również, dlaczego w 2019 roku wyniki są gorsze niż w roku 2018 za rządów poprzedniego prezesa. Kontynuując w odniesieniu do zapis u „Na poziom wskaźnika wody niesprzedanej wpływają

głównie (...) częste wykonywanie płukań sieci spowodowane koniecznością zapewnienia prawidłowej jakości wody u odbiorców (...)prawdopodobne nielegalne pobory wody z sieci miejskiej oraz niepełne opomiarowanie odbiorców ” zapytała jaka jest obecnie jakość wody. Przypominając burmistrzowi obietnice przedwyborcze pytała, czy został stworzony system zarządzania oraz ile wykryto nielegalnych przyłączy w 2019 roku. Następnie przytaczając zapis Spółka przystąpiła w 2018 r. do realizacji projektu, kierując się obiektywnym i pilnymi potrzebami modernizacji kluczowych elementów sieci i infrastruktury wodociągowo kanalizacyjnej, jednak bez zabezpieczenia środków na jego realizację” stwierdziła podanie w raporcie kolejnej nieprawdy, informując, że są uchwały Rady Miejskiej oraz uchwały zarządu, które regulują kwestię dofinansowania spółki. Odnosząc się do zapisu dotyczącego nowych stawek taryfowych zatwierdzonych decyzją Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie obowiązujących od 5.02.2019 r., stwierdzającego, że stawki nie są oparte o prawidłowo i rzetelnie przeprowadzone analizy ekonomiczne” zapytała, co zostało zrobione, żeby stawki były rzetelne. Z wracając przy tym uwagę , że była możliwość odwołania się od decyzji Wód Polskich oraz że pan prezes na forum rady raz twierdził, że stawki są za niskie, a innym razem twierdził, że są za wysokie. W swojej wypowiedzi podkreśliła, że część dotycząca działalności ZGK była dodana do raportu w późniejszym etapie”.

„Radny Zenon Nadstawny zapytał po pierwsze o zadłużenie spółdzielni mieszkaniowej wobec ZGK. Po drugie nawiązując do wielokrotnych wystąpień prezesa zarządu spółki na forum rady głoszących, że poprzedni zarząd spółki doprowadził do strat w wysokości 5,5 mln zł, w oparciu o informację z raportu, że „ Spółka z końcem 2019 r. powiększyła skumulowaną stratę do poziomu (--) 7 426 tys. zwrócił uwagę, że w przeciągu roku spółka powiększyła stratę o kolejne 2 mln zł”.

Niewątpliwie zgodnie z powyższymi wypowiedziami – przytoczonymi wprost z załączonego do Skargi Protokołu nr 32/2020 z Sesji Rady Miejskiej Góry Kalwarii odbytej dnia 25 czerwca 2020 rok, należy zwrócić uwagę na fakt, iż w debacie

zostały w sposób jasny i precyzyjny przedstawione zarzuty Radnych, co do sprawowania przez Burmistrza urzędu, wobec czego wynik głosowania nad udzieleniem wotum zaufania nie powinien budzić niczyich wątpliwości.

Zgodnie z art. 28 aa ust. 9 u.s.g. „*po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy Rada Miejska przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wójtowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania Rada Miejska podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. **Niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania.**”*

Z powołanych przepisów wynika przede wszystkim, że pomiędzy raportem o stanie gminy, a podjęciem uchwały o wotum zaufania **występuje ścisły związek**. Powołane przepisy wzajemnie się dopełniają i wynika z nich określona rola i udział różnych podmiotów, tj. Rady gminy – organu stanowiącego, Burmistrza - organu wykonawczego oraz mieszkańców gminy, w procesie rozpatrywania raportu o stanie gminy oraz stosowania instytucji wotum zaufania.

Zwieńczeniem procedury rozpatrywania raportu o stanie gminy jest podjęcie przez radę gminy uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia wójtowi wotum zaufania, co też miało miejsce w niniejszej sprawie.

Podkreślenia wymaga fakt, iż w zdaniu drugim przepisu art. 28 aa ust. 9 u.s.g. określono bowiem, że „*Uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania Rada Miejska podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy*” (a więc ustawodawca zastosował analogiczny sposób głosowania, jak przy udzielaniu wójtowi absolutorium). Tym samym, jeżeli w głosowaniu w sprawie udzielenia wójtowi (Burmistrzowi) wotum zaufania za udzieleniem tego wotum zagłosowała bezwzględna większość radnych ustawowego składu rady, podjęta zostanie uchwała w sprawie udzielenia wotum zaufania. **Brak bezwzględnej większości głosów „za” w tymże głosowaniu oznaczać będzie ziszczenie się przesłanki do zastosowania zdania trzeciego ww. przepisu art. 28 aa ust. 9 u.s.g.** Przepis ten stanowi, że „Niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi

wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania”, co na gruncie niniejszej sprawy miało miejsce.

Ustawodawca tym samym samodzielnie, a przy tym wyraźnie i jednoznacznie przesądził, że brak przyjęcia uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi wotum zaufania jest jednoznaczny z przyjęciem (podjęciem) uchwały o przeciwstawnej treści, tj. uchwały w sprawie nieudzielenia wotum zaufania. Oznacza to brak potrzeby dokonywania kolejnego głosowania w sprawie – tym razem nad uchwałą o nieudzieleniu wotum zaufania. Ta druga uchwała jest bowiem konsekwencją wyniku głosowania rady, które to głosowanie – raz jeszcze należy podkreślić – odbywa się nie w sprawie przyjęcia uchwały, a w sprawie udzielenia wotum zaufania.

Niewątpliwie Rada Miejska Góry Kalwarii działała na podstawie i w granicach obowiązującego prawa. W świetle powyższych rozważań, zarzuty wskazane w treści skargi są oczywiście bezzasadne. Rada Miejska dopełniła, bowiem wszelkich formalności, aby uznać powziętą uchwałę za zgodną z prawem. Ponadto, w odczuciu Rady Miejskiej skarga złożona przez Burmistrza prawdopodobnie jest próbą wywarcia presji na radnych w związku z kolejnym głosowaniem nad wotum, co jest niedopuszczalne i nie powinno mieć miejsca.

Nie sposób dostrzec jakichkolwiek nieprawidłowości biorąc pod uwagę obszerny materiał sesyjny załączony przez Skarżącego świadczący o prawidłowo podjętej uchwale.

Mając powyższe na względzie, wnoszę o oddalenie przedmiotowej skargi w całości.

.....