

Uzasadnienie

Zgodnie z utrwalonym w ostatnich latach orzecnictwem sądów administracyjnych oraz organów nadzoru, dieta nie jest wynagrodzenia za pracę radnego, a ma stanowić ekwiwalent utraconych korzyści, jakich radny nie uzyskuje w związku z wykonywaniem mandatu.

Powyższe stwierdzenie potwierdza Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w wyroku z dnia 7 listopada 2013 r. sygn. akt II SA/Op 316/13, w którym orzeczono, że: *„Użyte przez ustawodawcę określenie „dieta” należy rozumieć jako zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji radnego. Istota diety sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji. Osoba pełniąca daną funkcję zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków (strat) poniesionych w związku ze sprawowaniem funkcji, a nie jedynie z powodu uzyskania danej funkcji. Dieta powinna być zatem ściśle powiązana z aktywnością radnych w pracach rady i zależna od rzeczywistego wykonywania obowiązków związanych z pełnioną funkcją”.*

Podobne stanowisko zostało wyrażone w Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 lutego 2020 r. II SA/Wa 2120/19 *„Skoro dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji przewodniczącego rady, to osoba pełniąca tę funkcję zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą.”*

W przedmiotowej uchwale dieta ustalona została w konkretnej kwocie, która ulega proporcjonalnemu obniżeniu w przypadkach wskazanych, a zasadnicza zmiana w stosunku do uchylanej uchwały Rady Miejskiej z dnia 3 grudnia 2008 polega na usunięciu wszelkich znamion mogących wskazywać na ryczałtowy charakter diety radnego.